**CURSO DE CAPACITACION**

**“*DERECHO ANIMAL “***

**INDICE GENERAL**

[**I.** **LEY 14.346** 3](#_Toc475355854)

[**II.** **CONVENIO N° 014/004** 7](#_Toc475355855)

[**III.** **LEY 2257** 11](#_Toc475355856)

[**IV.** **LEY 5346** 13](#_Toc475355857)

[**V.** **DECLARACIÓN DE CAMBRIDGE RESPECTO DE LA CONCIENCIA ANIMAL** 15](#_Toc475355858)

[**VI.** **DECLARACIÓN UNIVERSAL  DE LOS DERECHOS DE LOS ANIMALES** 19](#_Toc475355859)

[**VII.** **LA *PACHAMAMA* Y EL HUMANO.** 23](#_Toc475355860)

[**Por Eugenio Raúl Zaffaroni** 23](#_Toc475355861)

[**VIII.** **EL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL ESPAÑOL Y EL DERECHO ANIMAL.** 29](#_Toc475355862)

[**Por Patricio Maraniello** 29](#_Toc475355863)

[**IX.** **DERECHO DE LOS ANIMALES COMO PERSONAS NO HUMANAS EN LA JURISPRUDENCIA DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES.** 35](#_Toc475355864)

[**Por Hugo Zaragoza** 35](#_Toc475355865)

[**X.** **Sentencia de Primera Instancia de la Jueza Elena Liberatori** 51](#_Toc475355866)

[**XI.** **CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL** 67](#_Toc475355867)

[**SALA 2** 67](#_Toc475355868)

[**Fallo: “Orangutana, Sandra s/Recurso de Casacion s/ Habes Corpus”** 67](#_Toc475355869)

[**XII.** **RESOLUCION FG NRO. 6/16.** 71](#_Toc475355870)

[**CREACION DE LA UFEMA** 71](#_Toc475355871)

[**XIII.** **CONSTITUCION DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES** 73](#_Toc475355872)

# **LEY 14.346**

**Se Establecen Penas para las Personas que Maltraten o Hagan Víctimas de Actos de Crueldad a los Animales.**

POR CUANTO:

El Senado y Cámara de Diputados de la Nación Argentina reunidos en Congreso, sancionan con fuerza de LEY:

Sancionada: Setiembre 27-1954

Promulgada: Octubre 27-1954

**ARTICULO 1º -**Será reprimido con prisión de quince días a un año, el que infligiere malos tratos o hiciere víctima de actos de crueldad a los animales.

**ARTICULO 2º -**Serán considerados actos de maltrato:

1° No alimentar en cantidad y calidad suficiente a los animales domésticos o cautivos.

2° Azuzarlos para el trabajo mediante instrumentos que, no siendo de simple estímulo, les provoquen innecesarios castigos o sensaciones dolorosas.

3° Hacerlos trabajar en jornadas excesivas sin proporcionarles descanso adecuado, según las estaciones climáticas.

4° Emplearlos en el trabajo cuando no se hallen en estado físico adecuado.

5° Estimularlos con drogas sin perseguir fines terapéuticos.

6° Emplear animales en el tiro de vehículos que excedan notoriamente sus fuerzas.

**ARTICULO 3º -**Serán considerados actos de crueldad:

1° Practicar la vivisección con fines que no sean científicamente demostrables y en lugares o por personas que no estén debidamente autorizados para ello.

2° Mutilar cualquier parte del cuerpo de un animal, salvo que el acto tenga fines de mejoramiento, marcación o higiene de la respectiva especie animal o se realice por motivos de piedad.

3° Intervenir quirúrgicamente animales sin anestesia y sin poseer el título de médico o veterinario, con fines que no sean terapéuticos o de perfeccionamiento técnico operatorio, salvo el caso de urgencia debidamente comprobada.

4° Experimentar con animales de grado superior en la escala zoológica al indispensable según la naturaleza de la experiencia.

5° Abandonar a sus propios medios a los animales utilizados en experimentaciones.

6° Causar la muerte de animales grávidos cuando tal estado es patente en el animal y salvo el caso de las industrias legalmente establecidas que se fundan sobre la explotación del nonato.

7° Lastimar y arrollar animales intencionalmente, causarles torturas o sufrimientos innecesarios o matarlos por sólo espíritu de perversidad.

8° Realizar actos públicos o privados de riñas de animales, corridas de toros, novilladas y parodias, en que se mate, hiera u hostilice a los animales.

**ARTICULO 4º -**Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Dada en la Sala de Sesiones del Congreso Argentino, en Buenos Aires, a 27 de setiembre de 1954.

# **CONVENIO N° 014/004**

**TRANSFERENCIA PROGRESIVA DE COMPETENCIAS PENALES DE LA JUSTICIA NACIONAL AL PODER JUDICIAL DE LA CIUDAD AUTONOMA DE BUENOS AIRES**

En la Ciudad de Buenos Aires, a los 1 días del mes de Junio de 2004, se reúnen el señor Presidente dé la Nación Argentina, Doctor Néstor Kirchner, con domicilio en la calle Balcarce 50 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, y el señor Jefe del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Doctor Aníbal Ibarra, con domicilio en la Calle Bolívar 1 de esta Ciudad, y acuerdan celebrar el presente CONVENIO DE TRANSFERENCIA PROGRESIVA DE COMPETENCIAS PENALES DE LA JUSTICIA NACIONAL AL PODER JUDICIAL DE LA CIUDAD AUTONOMA DE BUENOS AIRES, sujeto a las siguientes declaraciones y cláusulas:

La reforma constitucional del año 1994 consagró la autonomía legislativa, jurisdiccional y administrativa de la Ciudad de Buenos Aires (artículo 129 de la Constitución Nacional), contribuyendo, de ese modo, al fortalecimiento del sistema federal argentino.

En ese marco constitucional, se ha iniciado un traspaso de competencias ordinarias al ámbito local con la aprobación del Convenio suscripto el 7 de diciembre de 2000 entre el Gobierno Nacional y el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, ratificado por Ley Nacional N° 25.752 Y Ley de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires N° 597, respectivamente. Las atribuciones para convenir la transferencia ordenada de competencias, a su vez, resultan del art. 129 de la Constitución Nacional, del art. 6° de la ley 24.588, y de la cláusula transitoria decimotercera de la Constitución de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

El referido convenio estableció las bases para el comienzo de ejecución de la transferencia de competencias jurisdiccionales en lo penal, y para una práctica de acuerdos interjurisdiccionales, facultando a los firmantes a acordar directamente las modalidades específicas de la transferencia de las competencias, en forma ordenada y progresiva, garantizando en el período de transición una administración de justicia que no se vea alterada en su prestación por los cambios jurisdiccionales que sean llevados a cabo.

Para ello, se avanza en el sentido de una transferencia gradual de competencias, comenzando por traspasar el juzgamiento de aquellas conductas para las cuales la Ciudad cuenta con una infraestructura o servicios adecuados, relacionadas a materias en las que la autoridad local posee atribuciones que constituyen manifestaciones concretas de su poder de policía.

En esta etapa del proceso se estima conveniente transferir la persecución y juzgamiento de las conductas tipificadas en el Código Penal, artículos 95 y 96 (lesiones en riña), 106 y 107 (abandono de personas), 108 (omisión de auxilio), 128 y 129 (exhibiciones obscenas), 134 a 137 (matrimonios ilegales), 149 bis primer párrafo (amenazas), 150 (Violación de domicilio), 181 (usurpación), 183 y 184 (daños), 208 (ejercicio ilegal de la medicina) y los delitos tipificados en las Leyes N° 13.944, 14.346 y art. 3° de la ley 23.592, cuando los delitos se cometan en el territorio de la Ciudad de Buenos Aires.

Dado que el Registro de deudores alimentarios morosos y el Registro Civil dependen de la Ciudad, ello facilitará una persecución más eficiente de los delitos de incumplimiento de los deberes de asistencia familiar y los relacionados con los matrimonios ilegales.Asimismo, resulta conveniente la transferencia del delito de discriminación previsto en el art. 3° de la ley nacional 23.592 a fin de lograr que sea un mismo poder judicial el que persiga y juzgue la discriminación, evitando de esta forma conflictos de competencias que dilaten las procedimientos.

Similares consideraciones cabrían respecto del delito de exhibiciones obscenas y la contravención de alteración de la tranquilidad pública.La transferencia de estas competencias, y de los medios para atender su juzgamiento, hoy a cargo de la Justicia Nacional con asiento en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a la Justicia Contravencional de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, es motivo del acuerdo que aquí se celebra entre el Gobierno Nacional y el local, el cual deberá ser ratificado por el Congreso Nacional y la Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Por todo lo expuesto, el Señor Presidente de la Nación Argentina y el Señor Jefe de Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, celebran el presente Convenio que suscriben en el marco de lo dispuesto por los artículos 129 de la Constitución Nacional, la cláusula transitoria decimotercera de la Constitución de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, la Ley N° 597 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y la Ley Nacional N° 25.752.

**PRIMERA:** Los delitos que a continuación se detallan, cometidos en el territorio de la Ciudad Autónoma de Buenas Aires, serán investigados por el Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y juzgados por sus jueces competentes, con excepción de la competencia federal, conforme a los procedimientos establecidos por el Código de Procedimiento Contravencional de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, y hasta tanto se dicten las normas procesales penales de la Ciudad, con aplicación supletoria del Código Procesal Penal de la Nación en todo lo que no se encuentre expresamente previsto en aquella ley:

1. Lesiones en riña (artículos 95 y 96, Código Penal), Abandono de personas (articulas 106 y 107, Código Penal), Omisión de auxilio (articulo 108, Código Penal), Exhibiciones obscenas (artículos 128 y 129, Código Penal), Matrimonios ilegales (articulas 134 a 137, Código Penal), Amenazas (articulo 149 bis primer párrafo, Código Penal), Violación de domicilio (articulo 150, Código Penal), Usurpación (artículo 181, Código Penal), Daños (artículos 183 y 184, Código Penal), Ejercicio ilegal de la medicina (artículo 208 Código Penal),
2. Los tipificados en las Leyes N° 13.944, ***14.346*** y articulo 3° de la Ley 23592.

Las causas que por estas materias se hallen pendientes ante los juzgados nacionales a la entrada en vigencia del presente, serán terminadas y fenecidas ante los mismos órganos.

**SEGUNDA:** El Ministerio de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos del Gobierno Nacional y el Consejo de la Magistratura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires realizarán los acuerdos necesarios para reglamentar la colaboración de las fuerzas de seguridad y del Servicio Penitenciario Federal con la Justicia y Ministerio Público de la Ciudad de Buenos Aires, en orden a la aplicación del presente convenio.

**TERCERA:** La transferencia de competencias objeto del presente convenio se acompañará de los recursos pertinentes según lo dispuesto por el artículo 75 inciso 2° de la Constitución Nacional, y la cláusula transitoria decimotercera de la Constitución de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.A tal fin los firmantes designarán un representante cada uno a los efectos de la estimación y liquidación de los importes respectivos, en los términos del art. 8° de la Ley N° 23.548. En ningún caso habrá duplicación de gastos.

**CUARTA:** El presente convenio es complementario del aprobado por Ley de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires N° 597 y por Ley Nacional N° 25.752, dentro de cuyo marco se celebra, ad referéndum de su aprobación por la Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y por el Congreso de la Nación.

**QUINTA:**El presente convenio entrará en vigencia a los sesenta (60) días de producida la última ratificación de las indicadas en la cláusula precedente.

En prueba de conformidad las partes suscriben este convenio en dos (2) ejemplares y a un solo efecto en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los 1 días del mes de junio del año 2004.

# **LEY 2257**

La Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

sanciona con fuerza de Ley

**Artículo 1°-** Apruébase el [Convenio N° 14/04](http://www2.cedom.gob.ar/es/legislacion/normas/leyes/anexos/convl2257.html), "Convenio de Transferencia Progresiva de Competencias Penales de la Justicia Nacional al Poder Judicial de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires", suscripto entre el Gobierno Nacional y el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Artículo 2°-** Comuníquese, etc.

SANTIAGO DE ESTRADA

ALICIA BELLO

**LEY N° 2.257**

Sanción: 14/12/2006

Promulgación: Decreto Nº 106/007 del 16/01/2007

Publicación: BOCBA N° 2609 del 22/01/2007

# **LEY 5346**

La Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

sanciona con fuerza de Ley

**Artículo 1º.-** Declárese a la CABA "Ciudad de Tenencia Responsable de animales domésticos de compañía".

**Artículo 2º.-** Derogase el inciso c) del art. 7° y el art. 33° de la Ordenanza N° 41831/CD/87 y el inciso c) del art. 2° del Decreto N° 7322/MCBA/88.

**Artículo 3°.-** Prohíbese en el ámbito de la Ciudad de Buenos Aires el sacrificio de animales de compañía como método de control poblacional.

**Artículo 4°.-** La autoridad de aplicación debe ejecutar políticas públicas tendientes a fortalecer la Tenencia Responsable de animales de compañía orientadas a capacitar a las personas en el cuidado integral y en la tenencia de los animales de compañía.

**Artículo 5°.-** En caso de presentarse situaciones epizoóticas, panzoóticas, emergentes o re-emergentes, declaradas por el Ministerio de Salud de CABA, los Organismos competentes deben realizar las acciones pertinentes al caso de acuerdo a las facultades debidamente otorgadas.

**Artículo 6°.-** El poder Ejecutivo determinará la Autoridad de Aplicación de la presente Ley.

**Artículo 7°.-** Comuníquese, etc.

CRISTIAN RITONDO

CARLOS PÉREZ

# **DECLARACIÓN DE CAMBRIDGE RESPECTO DE LA CONCIENCIA ANIMAL**

Sanción: 27/08/2015

Promulgación: Decreto Nº 290/015 del 22/09/2015

Publicación: BOCBA N° 4730 del 25/09/2015

**DECLARACIÓN DE CAMBRIDGE RESPECTO DE LA CONCIENCIA ANIMAL**

La Declaración de Cambridge sobre la Conciencia (Cambridge Declaration on Consciousness) es un manifiesto firmado durante una serie de conferencias respecto de la conciencia en los animales humanos y no humanos, realizadas en julio de 2012, en la Universidad de Cambridge (Reino Unido).

En este día, 7 de julio de 2012, un prominente grupo internacional de neurocientíficos, neurofarmacólogos, neurofisiólogos, neuroanatomistas y neurocientíficos de la computación se reunió en la Universidad de Cambridge para reexaminar los sustratos neurobiológicos de la experiencia consciente y otros comportamientos relacionados, en seres humanos y animales no humanos. A pesar de que la investigación comparativa en este campo está obstaculizada por la inhabilidad de los animales no humanos, y a menudo por los mismos humanos, para comunicar sus estados internos de manera clara e inmediata, las siguientes observaciones pueden afirmarse de manera inequívoca:

El campo de investigación sobre la conciencia está evolucionando rápidamente. Han sido desarrolladas numerosas técnicas nuevas y estrategias para el estudio de animales humanos y no humanos. Por consiguiente, hay más datos disponibles, y dan paso a una reevaluación de antiguas pre-concepciones en este campo. Los estudios de animales no humanos han demostrado que circuitos cerebrales homólogos correlacionados con la experiencia consciente y la percepción pueden habilitarse y deshabilitarse selectivamente para evaluar si son, de hecho, necesarios para estas experiencias. Es más, en seres humanos, ya están disponibles, y al alcance, nuevas técnicas no invasivas para estudiar las correlaciones de la conciencia.

Los sustratos neurales de las emociones no parecen estar restringidos a estructuras corticales. De hecho, las redes neurales subcorticales que se excitan durante los estados afectivos en los seres humanos, también tienen una importancia crítica en la generación de estados emocionales en los animales no humanos. La excitación artificial de las mismas regiones cerebrales genera conductas y estados emocionales correspondientes, tanto en animales humanos como no humanos. Dondequiera que el cerebro suscita comportamientos emocionales instintivos en los animales no humanos, muchos de estos comportamientos resultantes son consistentes con el experimentar sentimientos, incluso aquellos estados internos que recompensan o castigan. La estimulación cerebral profunda de estos sistemas en seres humanos también puede generar estados afectivos semejantes. Los sistemas asociados con el *affect* están concentrados en regiones subcorticales donde abundan homologías neurales. Seres humanos jóvenes y animales no humanos sin neocórtices retienen estas funciones cerebro-mentales. Inclusive, circuitos neurales que apoyan los estados conductuales y electrofisiológicos de atención, sueño y toma de decisiones, parecen haber surgido en la evolución desde la propagación de los invertebrados, siendo evidente en insectos y moluscos cefalópodos (por ejemplo, el pulpo).

Las aves parecen ofrecer, en su conducta, neurofisiología y neuroanatomías, un caso destacado de evolución de la conciencia, en paralelo. Evidencia de niveles casi humanos de conciencia han sido observados de manera espectacular en los loros grises africanos. Las redes emocionales y los microcircuitos cognitivos de mamíferos y aves parecen ser mucho más homólogos de lo que se pensaba antes. Es más, se ha descubierto que ciertas especies de aves exhiben patrones neurales de sueño similares a los de los mamíferos, incluyendo movimientos oculares rápidos y, como se demostró en los pinzones cebra, también muestran patrones neurofisiológicos que anteriormente se pensaba requerían del neocórtex mamífero. En particular, se ha notado que las urracas muestran similitudes asombrosas con los seres humanos, grandes simios, delfines y elefantes, en estudios de autoreconocimiento frente a un espejo.

En seres humanos, el efecto de ciertos alucinógenos parece estar asociado con una interrupción en el proceso de retroalimentación y pre-alimentación cortical. Intervenciones farmacológicas en animales no humanos con compuestos conocidos por afectar la conducta consciente en seres humanos, pueden dar paso a perturbaciones similares de comportamiento en los animales no humanos. En seres humanos, hay evidencia que sugiere que la conciencia está correlacionada con la actividad cortical, lo que no excluye posibles contribuciones de procesos subcorticales o corticales tempranos, como la conciencia visual. La confirmación de que las sensaciones emotivas en los seres humanos y los animales no humanos surgen de redes cerebrales subcorticales homólogas, proporciona una sólida prueba de que, evolutivamente, compartimos los mismos *qualia* afectivos originales

Declaramos lo siguiente: «*La ausencia de un neocórtex no parece impedir que un organismo experimente estados afectivos. Evidencia convergente indica que los animales no humanos poseen los substratos neuroanatómicos, neuroquímicos y neurofisiológicos de estados conscientes, así como la capacidad de exhibir comportamientos deliberados. Por consiguiente, el peso de la evidencia indica que los seres humanos no son los únicos que poseen los sustratos neurológicos necesarios para generar conciencia. Animales no humanos, incluyendo todos los mamíferos y pájaros, y muchas otras criaturas, incluyendo los pulpos, también poseen estos sustratos neurológicos».*

# **DECLARACIÓN UNIVERSAL  DE LOS DERECHOS DE LOS ANIMALES**

Considerando que todo animal posee derechos y que el desconocimiento y desprecio de dichos derechos han conducido y siguen conduciendo al hombre a cometer crímenes contra la naturaleza y los animales, se proclama lo siguiente:

Artículo No. 1  
Todos los animales nacen iguales ante la vida y tienen los mismos derechos a la existencia.

Artículo No. 2  
a) Todo animal tiene derecho al respeto.   
b) El hombre, como especie animal, no puede atribuirse el derecho de exterminar a los otros animales o de explotarlos, violando ese derecho. Tiene la obligación de poner sus conocimientos al servicio de los animales.   
c) Todos los animales tienen derecho a la atención, a los cuidados y a la protección del hombre.

Artículo No. 3  
a) Ningún animal será sometido a malos tratos ni a actos crueles.   
b) Si es necesaria la muerte de un animal, ésta debe ser instantánea, indolora y no generadora de angustia.

Artículo No. 4  
a) Todo animal perteneciente a una especie salvaje tiene derecho a vivir libre en su propio ambiente natural, terrestre, aéreo o acuático y a reproducirse.   
b) Toda privación de libertad, incluso aquella que tenga fines educativos, es contraria a este derecho.

Artículo No. 5  
a) Todo animal perteneciente a una especie que viva tradicionalmente en el entorno del hombre tiene derecho a vivir y crecer al ritmo y en las condiciones de vida y de libertad que sean propias de su especie.   
b) Toda modificación de dicho ritmo o dichas condiciones que fuera impuesta por el hombre con fines mercantiles es contraria a dicho derecho.

Artículo No. 6  
a) Todo animal que el hombre haya escogido como compañero tiene derecho a que la duración de su vida sea conforme a su longevidad natural.   
b) El abandono de un animal es un acto cruel y degradante.

Artículo No. 7  
Todo animal de trabajo tiene derecho a una limitación razonable del tiempo e intensidad del trabajo, a una alimentación reparadora y al reposo.

Artículo No. 8  
a) La experimentación animal que implique un sufrimiento físico o psicológico es incompatible con los derechos del animal, tanto si se trata de experimentos médicos, científicos, comerciales, como de otra forma de experimentación.   
b) Las técnicas alternativas deben ser utilizadas y desarrolladas.

Artículo No. 9  
Cuando un animal es criado para la alimentación debe ser nutrido, instalado y transportado, así como sacrificado, sin que ello resulte para él motivo de ansiedad o dolor.

Artículo No. 10  
a) Ningún animal debe ser explotado para esparcimiento del hombre.   
b) Las exhibiciones de animales y los espectáculos que se sirvan de animales son incompatibles con la dignidad del animal.

Artículo No. 11  
Todo acto que implique la muerte de un animal sin necesidad es un biocidio, es decir, un crimen contra la vida.

Artículo No. 12  
a) Todo acto que implique la muerte de un gran número de animales salvajes es un genocidio, es decir, un crimen contra la especie.   
b) La contaminación y la destrucción del ambiente natural conducen al genocidio.

Artículo No. 13  
a) Un animal muerto debe ser tratado con respeto.   
b) Las escenas de violencia, en las cuales los animales son víctimas, deben ser prohibidas en el cine y en la televisión, salvo si ellas tienen como fin dar muestra de los atentados contra los derechos del animal.

Artículo No. 14  
a) Los organismos de protección y salvaguarda de los animales deben ser representados a nivel gubernamental.   
b) Los derechos del animal deben ser defendidos por la ley, como lo son los derechos del hombre.

# **LA *PACHAMAMA* Y EL HUMANO.**

# **Por Eugenio Raúl Zaffaroni**

**4. El animal como sujeto de derechos**

A nuestro juicio, el bien jurídico en el delito de maltrato de animales no es otro que el derecho del propio animal a no ser objeto de la crueldad humana, para lo cual es menester reconocerle el carácter de sujeto de derechos. Si bien esta posición es minoritaria entre los penalistas –pese al prestigioso antecedente de Berner antes citado-, no sucede lo mismo en otros campos del derecho.

Pese a la opinión dominante entre penalistas, no hay muchos argumentos válidos en contra y tampoco se cuenta con otra explicación menos complicada, como acabamos de ver.

El argumento de que no es admisible el reconocimiento de derechos porque no puede exigirlos (ejercer las acciones, hacerse oír judicialmente) no se sostiene, porque son muchos los humanos que carecen de capacidad de lenguaje (oligofrénicos profundos, fetos) o que nunca la tendrán (descerebrados, dementes en los últimos estadios) y, sin embargo, a nadie se le ocurre negarles este carácter, so pena de caer en la tesis genocida de las *vidas sin valor vital* de una de las cúspides del pensamiento penal[[1]](#footnote-1), considerada por la mayoría como un pecado de ancianidad o algo parecido. La otra alternativa sería colocarse en la posición extrema y radical de afirmar un *especismo excluyente* cuya dignidad se hallaría en los genes (los genes humanos serían en definitiva los titulares de derechos) o volarse al creacionismo bíblico textual más insólito y afirmar que esos genes tienen un origen divino completamente diferente, sólo sostenido hoy por algunas sectas aisladas contra toda la evidencia científica.

Cabe observar que la vigente ley positiva argentina reconoce al animal como titular del bien jurídico en el delito de maltrato, asignándole el carácter de *víctima*, lo cual, considerando la fecha de esta ley –en la que no era aún materia de discusión tan viva como en el presente- constituye una intuición sumamente interesante[[2]](#footnote-2).

Fuera del círculo de penalistas, la condición del animal como *sujeto de derechos* es materia de una bibliografía nutridísima y creciente[[3]](#footnote-3), fundada en investigaciones de psicología animal y comparada por un lado[[4]](#footnote-4) y en replanteos éticos por otro[[5]](#footnote-5), de los que no podemos ocuparnos aquí. Basta informar que en la biblioteca del *Land* de Baden (*Badischen Landesbibliothek*) en Karlsruhe la *Fundación para “el animal en el derecho”* (*Stiftung für das “Tier im Recht”* ) reúne más de cinco mil títulos bajo la dirección del Prof. Gotthard Teutsch en la sección *Ethik im Tier- Natur- und Umweltschutz*, en tanto que el *Internacional Institute for Animal Law* ha creado en la *John Marshall Law School* la *National Research Library for Animal Advocacy*.

La presión de la fortísima corriente *animalista* llegó decididamente al derecho por la vía de su rama civil y cunde hoy la tendencia europea a liberar a los animales de la condición de *cosas* y concederles un lugar intermedio entre el humano y las cosas[[6]](#footnote-6), como entes capaces de sentir y de sufrir. Son ejemplares a este respecto las nuevas disposiciones de los códigos civiles, como el artículo 641a del suizo en la versión vigente desde el 1º de abril de 2003 o el parágrafo 90ª del código civil alemán. Este último dice expresamente: *Los animales no son cosas. Serán tutelados mediante leyes especiales. Se les aplican los preceptos correspondientes a las cosas sólo en la medida en que no se disponga lo contrario.*

Es incuestionable el paralelo entre la abolición jurídica de la esclavitud y este avance *animalista.* Basta recordar que la sentencia de la Suprema Corte de los Estados Unidos que desató la guerra de secesión privilegiaba la propiedad sobre la libertad de los esclavos[[7]](#footnote-7) hace apenas un siglo y medio. El reconocimiento de la personalidad jurídica de entes considerados *cosas* avanzó en el derecho a través de los siglos y lo *no pensable* se fue volviendo *pensable*, tal como lo expresó Stone, quien analizó este proceso de ampliación de sujetos en el *common law* en un extenso trabajo, después de reabrir el debate a comienzos de los años setenta del siglo pasado interponiendo una acción judicial de protección de los árboles que, si bien fue rechazada, contó con algunos votos judiciales favorables[[8]](#footnote-8).

Pese a la letra de la ley en muchos países y a las iniciativas internacionales, es innegable que para el pensamiento penal europeo continental -e incluso para los filósofos- esto se vuelve notoriamente problemático[[9]](#footnote-9). Son muchos los juristas que prefieren seguir concibiendo los derechos de los animales al estilo kantiano, o sea, como una relación indirecta siempre con el humano, partiendo de que la ética está limitada a la especie y la crueldad con los animales afecta a esta ética exclusivamente humana[[10]](#footnote-10), por contraposición con el *animalismo* que considera a los humanos y a los animales comprendidos en un mismo universo ético[[11]](#footnote-11).

Es sorprendente que –casi por vez primera- la doctrina y la ley civil hayan avanzado más atrevidamente que la penal, siempre ávida de incorporar novedades, pero en este sentido reticente.

En el fondo –y aunque nadie lo dice- creemos que el problema que se le plantea al penalista no es menor, pues además de ser innegable el fuerte impacto que aún hoy tiene en la dogmática jurídico penal el pensamiento kantiano, lo cierto es que el penalista tiene más presente la versión preiluminista de la *mímesis* que había llevado a penar a los animales. Inconscientemente se pregunta *¿Si el animal es sujeto de derechos, podrá también incurrir en infracciones? ¿Acaso debemos volver a los procesos a animales?*

En principio, son muchos los sujetos humanos de derechos que no tienen capacidad para cometer infracciones, como todos los involuntables (incapaces de acción o de conducta). Frente a ellos se reacciona con el derecho administrativo, o sea, si protagonizan un proceso lesivo, se detiene éste con medidas de coerción directa que, por cierto, deben respetar su dignidad de sujetos de derecho. No sería nada diferente lo que debe plantearse frente al animal.

Entre internar a una persona incapaz de voluntad humana (un oligofrénico profundo que emite gruñidos a gritos en la vía pública y que si no se actúa será víctima de cualquier accidente) y encerrar en un zoológico a un puma que deambula por las calles, desde el punto de vista de la naturaleza jurídica de la coerción que se ejerce, no hay mucha diferencia, es coerción administrativa directa.

La diferencia radicaría en que si no se le reconoce al puma su condición de sujeto de derechos podría considerarse que por razones de comodidad –o económicas- sería más fácil darle muerte que atraparlo; por el contrario, reconociéndole ese carácter, no debería sostenerse que operan puras razones de piedad o conveniencia, sino que deberían considerarse razones de *respeto* a los sujetos, y sólo se admitiría la muerte del puma ante un peligro cierto e inevitable de otro modo para la vida o la integridad física de las personas, por lo cual no consideramos que sea indiferente la respuesta acerca de la titularidad del bien jurídico, como hacía von Hippel quitándole el cuerpo al problema.

No obstante, es verdad que los penalistas cargamos prejuicios provenientes de experiencias negativas de la historia sangrienta y genocida del poder punitivo. Entre ellas se halla la desconfianza cada vez que se nos mencionan bienes jurídicos de sujetos no humanos o no humanos actuales, pues no podemos omitir el recuerdo del planteamiento fascista expuesto por el ministro Alfredo Rocco en la remisión del proyecto de 1930[[12]](#footnote-12), donde se confunde –o casi identifica- sociedad con estado y se dice que el derecho penal debe tutelar a las generaciones pasadas, presentes y futuras, en una visión antropomorfa de ese ente confuso *estado-sociedad.*

Pero de cualquier modo, no podemos dejar de observar que el penalismo, al discutir quién es el titular del bien lesionado, sale de su campo y pasa a una cuestión de teoría general del derecho mucho más amplia.

En efecto: si consideramos que el derecho penal no es *constitutivo* sino que es *sancionador*, o sea, que no *crea los bienes jurídicos*, sino que éstos le vienen dados por todo el orden jurídico, tampoco tiene autonomía para decidir quién es su titular. Esto se verifica apartando el código penal de la cuestión y comprobando que casi todas las conductas que tipifica no sólo constituyen delito sino que también son ilícitos a la luz de alguna o algunas de las otras ramas jurídicas y, sobre todo, que ninguno de los bienes jurídicos lesionados dejan de serlo si prescindiésemos de las tipificaciones.

# **EL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL ESPAÑOL Y EL DERECHO ANIMAL[[13]](#footnote-13).**

# **Por Patricio Maraniello**

La dimensión cultural de las corridas de toros en España, la podemos observar en las regulaciones legales desde 1991; en las menciones del Tribunal Supremo en 1998; la aprobación de la ley 18/2013 para la regulación de la Tauromaquia y en la ley 10/2015 para la salvaguardia del Patrimonio Cultural Inmaterial.

Sin perjuicio de ello, han existido Comunidades Españolas que se mostraron contrarios a este tipo de espectáculos y han dictado normas contra ellas. Algunas de aquellas normas cuestionadas han llegado al Tribunal Constitucional, al que el 20 de octubre de 2016 declaró nulo e inconstitucional el art. 1 de la Ley 28/2010, que prohibía la celebración de corridas de toros y otros espectáculos taurinos en Cataluña.

El Tribunal consideró que se había “menoscabado” la competencia del Estado para la *“preservación del patrimonio cultural común*” que las corridas de toros tienen atribuida por ley[[14]](#footnote-14). Aunque, no se debe soslayar, que el ejercicio de dicha competencia por la Comunidad Autónoma podría incluir “*la facultad de prohibir determinado tipo de espectáculo por razones vinculadas a la protección animal*”; pero el ejercicio de dicha facultad de la Comunidad Autónoma ha de armonizarse -o cohonestarse como lo llama el Tribunal Constitucional Español - con las que, en esa materia, estén reservadas al Estado, que no pueden verse perturbadas o menoscabadas.

En el caso se encontraban controvertidos tanto la “*protección de los animales”* como la regulación de los “*espectáculos públicos como instrumentos de la cultura”.* Para resolver ello en primer término se debe establecer quién es el competente para regular dichas cuestiones y luego armonizar con la Constitución los diferentes derechos y obligaciones en litigios.

La sentencia estableció que la competencia sobre espectáculos públicos se refiere a la “*policía de espectáculos*”, que según reiterada doctrina constitucional española consiste en la reglamentación administrativa sobre los requisitos y condiciones que deben cumplir los espectáculos públicos para garantizar su libre desarrollo. Por otro lado, tenemos la *“seguridad pública de los espectáculos”* tanto de los ejecutantes como del público asistente.

No cabe duda, asegura el Tribunal, de que la Comunidad Autónoma ostenta competencias en materia de policía de espectáculos, que es diferente a la de seguridad pública atribuida por la Constitución al Estado. Constatada la inexistencia problemática de la policía de espectáculos y la ausencia de vulneración de la seguridad jurídica, el Tribunal analizó si la norma impugnada afectaba a las competencias estatales en materia de cultura.

En materia de cultura, explica la sentencia, existe una *“concurrencia de competencias”* del Estado y las Comunidades Autónomas; competencias que han de dirigirse siempre a la preservación y estímulo de los valores culturales propios del cuerpo social desde la instancia pública correspondiente.

La doctrina constitucional española ha señalado que al Estado corresponde la “*preservación del patrimonio cultural común”*. El Tribunal explica el hecho “incontrovertido” de que “la tauromaquia tiene una indudable presencia en la realidad social de España”; asimismo, determina que las corridas de toros “*son una actividad con múltiples facetas o aspectos que explican la concurrencia de competencias estatales y autonómicas en su regulación” dado “su complejo carácter como fenómeno histórico, cultural, social, artístico, económico y empresarial*”.

El Tribunal Constitucional de España consideró *“que las corridas de toros pueden formar parte del patrimonio cultural común que permite una intervención del Estado dirigida a su preservación ex art. 149.2 Constitución Española (CE)*”. En el ejercicio de esas competencias, derivadas del citado art. 149.2 CE, el Estado ha dictado un conjunto de normas a través de las cuales “*ha declarado formalmente la Tauromaquia como patrimonio cultural”*.

En concreto, el art. 149.2 CE, que considera el servicio de la cultura como deber y atribución esencial del Estado, y el art. 149.1.28 CE, que le atribuye la competencia exclusiva en materia de defensa del patrimonio cultural, artístico y monumental español contra la exportación y la expoliación.

La sentencia explica también que el deber constitucional que los poderes públicos tienen de “garantizar la conservación y promover el enriquecimiento del patrimonio cultural” (art. 46 CE) no puede ser entendido como una obligación de mantener “todas las manifestaciones inherentes a los espectáculos tradicionales, como pueden ser las corridas de toros”.

El legislador autonómico goza de libertad en la “*interpretación de los deseos u opiniones que sobre esta cuestión existen en la sociedad catalana a la hora de legislar en el ejercicio de sus competencias sobre espectáculos públicos*”; pero esas diferencias de interpretación “*han de manifestarse de modo conforme al orden constitucional de distribución de competencias (…), de manera que no pueden llegar al extremo de impedir, perturbar o menoscabar el ejercicio legítimo de las competencias del Estado en materia de cultura al amparo del art. 149.2 CE*”.

Esa es la razón por la que la norma recurrida, al incluir la prohibición de las corridas de toros en el ejercicio de la competencia autonómica sobre espectáculos públicos, “*menoscaba las competencias estatales en materia de cultura, en cuanto que afecta a una manifestación común e impide en Cataluña el ejercicio de la competencia estatal dirigida a conservar esa tradición cultural (…)”*.

Dicho ello, vemos como en el caso el Tribunal Constitucional Español no ha respetado en el control de constitucionalidad el Test de Armonización, que el mismo tribunal dice tenerlo como objetivo principal para decidir dichas controversias. Pues como vemos, la competencia del Estado en la protección de la cultura está por encima de cualquier derecho y lo que es peor aún, que por aplicar y proteger dicho derecho ha destruido el otro, que es el derecho de los animales, que son seres sintientes[[15]](#footnote-15), sujetos de derechos no humanos, y con derecho a su existencia[[16]](#footnote-16), que ostenta hoy una actualidad y vigencia muy significativa tanto en el derecho interno de los países como en el ámbito internacional[[17]](#footnote-17).

Además, el art. 149.2 CE no incluye una competencia legislativa del Estado y, por tanto, no tiene la capacidad de desplazar competencias autonómicas exclusivas como son las relativas a espectáculos públicos y a protección animal. Si el Estado no tiene competencia para legislar con arreglo al art. 149.1 CE, no puede acudir como segunda opción al art. 149.2 CE.

Finalmente, con la sentencia del Tribunal Constitucional de España, se destruyó uno de los derechos en controversia, que es el derecho animal, y que perfectamente la Comunidad Autónoma de Cataluña, en el ejercicio de su competencia sobre ordenación de espectáculos públicos, pueda regular el desarrollo de las representaciones taurinas; o pueda, en materia de protección de los animales, establecer requisitos para el especial cuidado y atención del toro en el rodeo.

# **DERECHO DE LOS ANIMALES COMO PERSONAS NO HUMANAS EN LA JURISPRUDENCIA DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES.**

# **Por Hugo Zaragoza[[18]](#footnote-18)**

**INTRODUCCION**

Siglos y siglos de dominación y abuso, tienen necesariamente que terminar. Ya hace un buen tiempo tenemos muchos ejemplos que nos indican que el cambio de visión y paradigma está pronto a ser reconocido por nosotros mismos.

Con el antropocentrismo y el comienzo de la Edad Moderna, todo aquello que se explicaba como realizado por un plan divino, se comenzó a explicar en un idioma más humano, y sobre la base de una mayor racionalidad. Se empezaron a derribar las justificaciones místicas, y si bien fue muy importante romper el esquema intelectual del pensamiento de la Edad Media en pos de un Mundo racional, nos deberíamos preguntar si podemos seguir sosteniendo esa forma de explicar el Mundo, donde el Humano es el centro de todo y se ubicó como amo y señor del Universo.

En la evolución del reconocimiento de los derechos de los animales, cabe recordar que desde el Gran Leonardo da Vinci cuando decía: “*Realmente el hombre es el Rey de las bestias, porque su brutalidad excede la de ellas. Vivimos de la muerte de otros, somos como cementerios andantes. Llegará el momento en que el hombre verá el asesinato de los animales como ahora ve el asesinato de los hombres”,* hasta pasar por la declaración Universal de los derechos del animal, firmada en Londres el 23 de Septiembre de 1977[[19]](#footnote-19), donde se estableció en el preámbulo que:

Las palabras que surgen de tan sincera y humana declaración hablan por sí mismas; son palabras que han llevado a la humanidad a expresar el sentimiento que anida en su corazón y su razón en torno al Reino Animal.

De todas ellas, se pueden distinguir algunas que quisiera resaltar, como por ejemplo:

*“todo animal posee derechos”, “el desconocimiento y desprecio de dichos derechos han conducido y siguen conduciendo al hombre a cometer crímenes contra la naturaleza y contra los animales”, “el reconocimiento por parte de la especie humana de los derechos a la existencia de las otras especies de animales constituye el fundamento de la coexistencia de las especies en el mundo”,“el hombre comete genocidio y existe la amenaza de que siga cometiéndolo”,*

*“el respeto hacia los animales por el hombre está ligado al respeto de los hombres entre ellos mismos”, “la educación debe enseñar, desde la infancia, a observar, comprender, respetar y amar a los animales”.*

1. **EL DERECHOS DE LOS ANIMALES**

Según el diccionario de la Real Academia española es Lo Justo, lo Legítimo.[[20]](#footnote-20)

Para el iusnaturalismo la idea de justicia es única y absoluta a la esencia de cada ser humano, y existen derechos naturales de todo humano anteriores a toda norma; pero para el iuspositivismo el concepto de justicia es relativo y depende de lo que cada sociedad decida en un momento determinado de la historia humana. Para esta concepción solo puede entenderse como derechos aquellos que se recogen en las leyes, es decir, aquellos que son otorgadospor los órganos legislativos de cada Nación o Pueblo.

Lo legítimo….

Son las leyes que amparan a los animales, y en nuestro País comenzó con la sanción de la ley 2786, llamada también “Ley Sarmiento”[[21]](#footnote-21), sancionada el 25 de Julio de 1891, en la que se establece:

*Artículo 1*° “Declárase actos punibles los malos tratamientos ejercitados con los animales, y las personas que los ejerciten sufrirán una multa de dos a cinco pesos, o en su defecto arresto, computándose dos pesos por cada día”.

*Artículo 2*° “En la capital de la República y Territorios Nacionales, las autoridades policiales prestarán a la Sociedad Argentina Protectora de los Animales, la cooperación necesaria para hacer cumplir las Leyes, reglamentos y ordenanzas dictadas o que se dicten en protección de los animales, siendo de la competencia de las mismas, el juicio y aplicación de las penas en la forma en que lo hacen para las contravenciones policiales.

Esta ley fue impulsada por la Sociedad Argentina Protectora de Animales que fue fundada en el año 1885 por el doctor Ignacio Albarracín[[22]](#footnote-22), quien luego la presidió por casi 40 años. Junto con Domingo Faustino Sarmiento, se ocuparon de la defensa y protección de los animales, y así, se dedicaron a la tarea de redactar una ley que defienda y ampare a las distintas especies (Ley 2786). Esta ley fue una de las primeras en el mundo en su tipo por su espíritu de protección hacia todos los animales en general.[[23]](#footnote-23)

Esa precursora Norma (ley N° 2.786) fue complementada el 27 de Septiembre del año 1954 por medio de la sanción de la ley 14.346. [[24]](#footnote-24)

En su Artículo. 1º se establece que “será reprimido con prisión de 15 días a un año el que infligiere malos tratos o hiciere **víctima** de actos de crueldad a los animales”. En los artículos 2° y 3° se establecen casos en los que se diferencian los actos de maltrato y actos de crueldad contra los animales.

Ha referido el Dr. Eugenio Zaffaroni que la Ley 14346 protege al animal no humano considerado en si mismo y no en relación al Hombre, lo convierte en VICTIMA y crea las sanciones para castigar con prisión a quien comete actos de crueldad y maltrato en su contra; lo que se ampara es “EL DERECHO DEL PROPIO ANIMAL A NO SER OBJETO DE LA CRUELDAD HUMANA[[25]](#footnote-25)

Es una norma muy criticada por parte de la Doctrina especializada en la materia pero que hoy en día alcanza al menos para poder dar cierta respuesta de la justicia hacia el maltrato con los animales. Las leyes que sancionan el maltrato son blandas y a menudo se aplican con benevolencia**.[[26]](#footnote-26)**

Lo justo….

“Desde que el juez es juez su función es discernir entre lo justo y lo injusto”[[27]](#footnote-27)

Ya son varios los Jueces que han entendido que los Animales no son cosas sino PERSONAS NO HUMANAS, y por lo tanto Sujetos de Derechos.

La justicia está avanzando lenta pero armónicamente hacia el logro de la ansiada Justicia para con los Animales, y su reconocimiento como Personas.

En relación a ellos y a modo de ejemplo traigo a colación el fallos de la Cámara Federal de Casación Penal (Sala II) en el caso ***“****ORANGUTANA SANDRA S/ RECURSO DE CASACION S/ HABEAS CORPUS”.*

La Cámara no se pronunció acerca del fondo del Habeas Corpus que habían rechazado los tribunales inferiores, y remitió las actuaciones a la Justicia en lo Penal, Contravencional y de Faltas de la CABA, que entendían era la competente.

Sin embargo, en el fallo –*obiter dictum*-, los jueces dijeron que: “*a partir de una interpretación jurídica y no estática, menester es reconocerle al animal el carácter de sujeto de derechos, pues los sujetos NO HUMANOS son TITULARES DE DERECHOS, por lo que se impone su protección en el ámbito competencial correspondiente”*

**II. CRÍMENES CONTRA LOS ANIMALES**

Es definido en el Diccionario de la Real Academia Española como la Acción voluntaria de matar o herir gravemente a alguien; y como Delito grave.

El FBI “Federal Bureau of Investigation”, ha comenzado a denunciar los delitos de crueldad animal como crímenes contra la sociedad. La crueldad animal será reportada como una categoría distinta, es decir los maltratadores de animales estarán en el mismo grupo que los asesinos y pirómanos.

Según reportó el FBI, la definición oficial de crueldad animal será:

“Intencionalmente, a sabiendas, o imprudentemente una acción que maltrate o mate a un animal sin causa justificada, como la tortura, atormentar, mutilar, envenenar o abandonar. Se incluye la obligación de proporcionar atención como vivienda, alimentos, agua, tratarlos si está enfermo o lesionado; transportar o confinar un animal de manera que pueda causarle lesiones o la muerte; utilizar un animal para luchar contra otro; infligir dolor innecesario, excesivo o repetido, por ejemplo utilizar objetos para golpear o lesionar a un animal”.[[28]](#footnote-28)

Estas nuevas medidas entraron en vigor el pasado 11 de enero de 2016 gracias a un movimiento iniciado por la defensora por el bienestar los animales, Mary Lou Randour [[29]](#footnote-29).

Randour dijo al periódico [Washington Post](https://www.washingtonpost.com/news/inspired-life/wp/2016/01/06/a-big-win-for-animals-the-fbi-now-tracks-animal-abuse-like-it-tracks-homicides/): “Estas son criaturas que sufren. En la mayoría de las sociedades las criaturas que son dependientes de los demás, ya sean ancianos o niños o animales, necesitan ser protegidos”.

También señaló que los delitos contra los animales suelen derivar en otros crímenes violentos: “Hay pruebas abrumadoras de que el abuso animal está vinculado a delitos contra las personas, incluidos los delitos violentos y la violencia doméstica”.

Alan Felthous [[30]](#footnote-30), experto en Psiquiatría Forense, llevó a cabo varias investigaciones que mostraban de forma consistente cómo detrás de las agresiones a personas había, en muchas ocasiones, una historia de abuso a animales. Sus trabajos fueron realizados con hombres especialmente violentos internados en las cárceles de EEUU.

1. **EL RECONOCIMIENTO DE LOS DERECHOS DE LOS ANIMALES**

El reconocimiento de los derechos de los animales implica ir extendiendo su titularidad a sujetos que antes no eran tenidos en cuenta. Cada reconocimiento de derechos a personas privadas de ellos, como han sido los esclavos en su momento, implica un avance en nuestra Cultura y en nuestra Evolución. Los animales son el siguiente paso para hacer un nuevo salto evolutivo y cultural.

Los animales en cuanto que son seres que forman parte de este mundo son titulares de derechos que derivan de su propia naturaleza. El reconocimiento de éstos es el primer paso para que sean Instituciones jurídicas y hacer que sean titulares de derechos.

La tendencia actual es comprender los derechos de los animales desde el punto de vista SENSOCENTRICO o BIOCENTRICO, que lo que se prioriza es la vida de los animales y su condición de seres SINTIENTES, ya no serían cosas o propiedades

Jeremy Bentham[[31]](#footnote-31) afirmó que “La capacidad de sufrir, no la capacidad de razonar, debería ser el criterio para evaluar el trato justo de los demás seres. Si la capacidad de la razón fuera la prueba, muchas personas, entre los cuales se puede contar a los bebés y los discapacitados, deberían ser tratados como cosas”.

Fomentaba el reconocimiento de los derechos de todos los seres, con la única condición de ser capaces de SENTIR, y la pertenencia a la “subjetividad jurídica y la consideración moral”.

Bentham reivindica la idea de igualdad moral afirmando que hay que considerar por igual los intereses de todos los afectados por una acción. Se concentra en la facultad de sentir como la característica principal que le otorga a un ser el derecho a una consideración igual.

Tom Regan [[32]](#footnote-32) sostiene que los animales son sujetos de una vida que tienen un valor inherente. Todos aquellos que tienen una existencia con un valor inherente son iguales, independientemente que sean humanos o no, y esta es la principal razón para hacerlos titulares de derechos. El movimiento a favor de los derechos de los animales no es antagonista con el movimiento a favor de los derechos humanos, sino que es una parte, un momento más en la conquista de los derechos.[[33]](#footnote-33)

Quien es titular de derechos no puede ser utilizado como una propiedad. El reconocimiento de los derechos animales conlleva a que los animales no pueden ser utilizados. Pero, implica además que veta todo daño que los animales padezcan a nuestras manos, tenga esto o no lugar en el marco de su utilización como recursos. [[34]](#footnote-34)

1. **GENOCIDIO[[35]](#footnote-35)**

Es definido en el Diccionario de la Real Academia Española como el exterminio o eliminación sistemática de un grupo humano por motivo de raza, etnia, religión, política o nacionalidad.[[36]](#footnote-36)

El diccionario entiende que este delito aberrante solo puede cometerse contra la especie humana dejando de lado el resto de los animales, una conducta propia del especismo[[37]](#footnote-37); pero la Declaración Universal de los derechos de los animales deja bien en claro que el mismo también se comete contra la especie animal.

Del genocidio viene la extinción[[38]](#footnote-38) de especies enteras por obra del hombre en forma directa (ej. Cacería), o en forma indirecta (ej. Destrucción de su hábitat natural[[39]](#footnote-39)).

Un alto porcentaje de especies extintas son por causa del depredador más importante del mundo: el ser humano.

¿Cómo dudar del genocidio contra los animales cuando hay tantas especies que ya no podremos conocer y les hemos quitado su existencia?

A modo de simple ejemplo de los muchos que hoy integran esta lista, podemos nombrar al tigre de Tasmania[[40]](#footnote-40), al Oso Mexicano[[41]](#footnote-41), al Delfín de Rio Chino[[42]](#footnote-42), a la Vaca Marina de Esteller[[43]](#footnote-43), a la Foca Monje del Caribe[[44]](#footnote-44), y muchas otras más.

Asimismo son numerosas son las especies que se encuentran en la actualidad en peligro de extinción debido a la acción directa o indirecta del hombre. Algunas de ellas son: El Oso Polar [[45]](#footnote-45), la Tortuga de Mar [[46]](#footnote-46), los Albatros [[47]](#footnote-47). El Oso Panda, el Cóndor, el Jaguar, el Tigre y el Koala también corren grave peligro.

A nivel nacional, la Ley 22421 regula la protección y conservación de la fauna silvestre, el comercio interprovincial y la importación y exportación, y el aprovechamiento racional de la fauna silvestre.[[48]](#footnote-48)

Esta ley declara de interés público a la fauna silvestre y exige su protección. Excluye a las especies comprendidas en la Ley de Pesca

Con respecto a la caza deportiva dispone la actividad sólo en cotos, con autorización del propietario (arts. 16 y 24 de la ley) y establece períodos de permiso, lo que está establecido en el Anexo del Decreto 666/97 que reglamenta la actividad deportiva.

Además, hay un organismo que controla y regula el comercio: la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres (CITES). Actualmente hay más de 170 países adheridos, y la Argentina es uno de ellos.[[49]](#footnote-49)

La ley 22.351 (modificada por la ley 26.389), sobre parques nacionales, tiene como fin la conservación y protección de las especies de flora y fauna autóctonas; también hace referencia a la creación de monumentos naturales, a los que se les acuerda una protección total. Como ejemplo podemos mencionar Ejemplo la Ballena Franca Austral (Ley Nacional 23.094/1984), la taruca o venado andino (Ley Nacional 24.702/1996) y el Yaguareté (Ley Nacional 25.463/2001).

En el año 1998 se sanciona la ley 25.052, la cual prohíbe la caza o captura de ejemplares de orca en todo el territorio Argentino, y en el año 2002 se dicta la ley 25.577 que prohíbe la caza o captura intencional de cetáceos

1. **JURISPRUDENCIA DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES**

*Juzgado Contencioso Administrativo y Tributario N° 4 de la CABA*

Tras el fallo de esa Cámara de Casación, la “Asociación de Funcionarios y Abogados por los Derechos de los Animales (AFADA) presentó un recurso de amparo que, luego de diversas contingencias procesales, recayó en el Juzgado Contencioso Administrativo y Tributario N° 4 de la CABA a cargo de la Dra. Elena Liberatori.

Breve examen del expediente:

Se presentaron como actores:

La Asociación de funcionarios y abogados por los derechos de los animales (AFADA)

Promovieron una acción de amparo contra el Gobierno de la Ciudad y el jardín Zoológico de la Ciudad de Buenos Aires por “conculcar de forma manifiestamente ilegal y arbitraria el DERECHO A LA LIBERTAD AMBULATORIA, el DERECHO A NO SER CONSIDERADA UN OBJETO O COSA SUSCEPTIBLE DE PROPIEDAD y el DERECHO A NO SUFRIR NINGUN DAÑO FISICO O PSIQUICO que titulariza como PERSONA NO HUMANA y SUJETO DE DERECHOS a la Orangutana Sandra.

Solicitaron que se ordenase:

* Liberar a Sandra, y se la Reubicase en el Santuario acorde a su especie donde pueda desarrollar su vida en un real estado de bienestar que será determinado por un Evaluador Experto en la materia.

Entendía la “AFADA” que al considerar a Sandra como sujeto, su cautiverio y exhibición pública viola los derechos que ella titularizaba.(aunque se la alimente y no la traten con crueldad).-

Agregaban los actores que:

Los animales como SERES SINTIENTES deben gozar de algunos derechos fundamentales, como por ejemplo:

* DERECHO A LA VIDA
* DERECHO A LA LIBERTAD
* DERECHO A NO SUFRIR PADECIMIENTOS

Relataban que Sandra NUNCA CONOCIO LA LIBERTAD, lo que provocaba ESTRÉS Y DEPRESION Y VIOLABA SU DERECHO AL BIENESTAR ANIMAL.

Describen su recinto en el ZOO como una verdadera Jaula de cemento a la que califican de ANTINATURAL Y EXTREMADAMENTE INADECUADA PARA UN ANIMAL DE ESA ESPECIE.

Además señalaban que la situación de Sandra confrontaba con las reglas mínimas del bienestar animal fijadas por:

* *Asociación Mundial de Zoológicos (WAZA)*
* *La Declaración Universal de los Derechos de los Animales*
* *Ley nacional de Protección Animal (Ley 14346)*
* *Ley de Conservación de fauna Silvestre (ley 22421)*

Continuaban diciendo que los ORANGUTANES son seres pensantes, sintientes, inteligentes y genéticamente SIMILARES a los Seres Humanos, con similares pensamientos.

Oportunamente, el GCBA contestó la demanda, oponiéndose a la vía elegida y afirmando que los Animales NO SON Sujetos de Derechos ni pueden ser alcanzados por el concepto jurídico de PERSONA.

Promovida su intervención, el ZOO manifestó que había realizado las modificaciones al recinto de SANDRA que propusieron los expertos, y que las tareas habían finalizado.

*De la sentencia de 1ª. Instancia:*

Entendió la jueza interviniente que las cuestiones relevantes a dilucidar en las actuaciones eran:

1. Si la orangutana Sandra poseía derechos y si ello implicaba reconocerle el carácter de SUJETO DE DERECHO NO HUMANO, y
2. Si correspondía proceder a su LIBERACION o TRASLADO, y si ello resultaba posible atendiendo a las circunstancias particulares del animal.

*En relación al primer punto y* referido al STATUS LEGAL tuvo en consideración lo resuelto por la Sala II de la Cámara de Casación Penal cuando resolvió que *“a partir de una interpretación jurídica dinámica y no estática menester es reconocer al animal el carácter de sujeto de derechos, pues los SUJETOS NO HUMANOS (animales) son titulares de derechos…”* y, en consecuencia, No ADVIERTE IMPEDIMENTO JURIDICO alguno para concluir que la Orangutana Sandra ES UNA PERSONA NO HUMANA, y por ende, SUJETO DE DERECHOS Y CONSECUENTES OBLIGACIONES HACIA ELLA por parte de personas HUMANAS.

Resaltó en la sentencia que la categorización de SANDRA como “persona no humana” y, en consecuencia como sujeto de derecho, NO debe llevar a la afirmación de que entonces es titular de los derechos de las personas humanas. SE TRATA DE RECONOCERLE A SANDRA SUS PROPIOS DERECHOS, como parte de la obligación de RESPETO A LA VIDA y de su DIGNIDAD DE SER SINTIENTE.

Continúa diciendo que: *Entender y darse cuenta que los modos de categorizar y clasificar encierran relaciones de poder específicas, que a su vez pueden provocar relaciones de desigualdad, dominación y sometimiento de seres vivientes, nos permitirá la posibilidad de cambiar ciertos modos de ver y actuar sobre nuestra vida cotidiana y sobre la vida de los otros humanos y no humanos.*

Por último, agregó que *los expertos internacionales, en sus informes técnicos agregados en autos han señalado que: La evidencia empírica es que los orangutanes son una especie pensante, sintiente e inteligente genéticamente similares a los seres humanos, con similares pensamientos, emociones y sensibilidades y auto reflexivos.*

1. La jueza pasó a analizar luego si correspondía proceder a su LIBERACION o TRASLADO, y si ello resultaba posible atendiendo a las circunstancias particulares de la orangutana en cuestión.

La Dra. Liberatori –quien por el momento no aceptó la liberación de Sandra ni su traslado a un santuario-, en atención a la cantidad de años que el animal lleva de cautiverio y a su posible adaptación a un hábitat más adecuado según su especie, ordenó la formación de un Comité integrado por los veterinarios Miguel Rivolta y Héctor Ferrari, y el director del zoológico, quienes debían elevar un informe sobre lo que sería más adecuado para Sandra.

Por otro lado y finalmente, para la antropóloga María Susana Pataro [[50]](#footnote-50), del Instituto Jane Goodall en Argentina, “el fallo de Liberatori reconoce a Sandra como persona no humana a la que se debe garantizar la protección de sus derechos básicos fundamentales, como la vida, la libertad y a no ser torturada ni maltratada física ni psicológicamente”.

Los animales fueron y aun son amparados por el régimen de la propiedad privada, y no eran pasibles de gozar de derechos, como los individuos o las empresas. Esta nueva jurisprudencia pone atención en el Animal, ya no como recurso, sino como PERSONA NO HUMANA.

El abogado [Andrés Gil Domínguez](https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Andr%C3%A9s_Gil_Dom%C3%ADnguez&action=edit&redlink=1), miembro de la Asociación que planteó legalmente la cuestión, consideró que *“este fallo es un antecedente inédito a nivel mundial, que no sólo va a repercutir en el caso de la orangutana Sandra, que está en el Zoo hace 20 años, sino que también va a generar la gran discusión en los términos judiciales en otros casos doctrinarios, como se venía haciendo, en términos legislativos para modificar ciertas Leyes y también en términos filosóficos para definir qué entendemos ontológicamente cuando hablamos de humanidad, sobre los sentimientos y la racionalidad”.*

**A MODO DE REFLEXION FINAL**

La Dignidad se basa en el reconocimiento y el respeto del otro. Todos merecemos respeto sin importar cómo seamos. Los Animales al igual que el Humano tienen sus sentimientos y su propia personalidad.

Tanto Aristóteles como Santo Tomás reconocieron en los Animales ciertos “niveles de inteligencia y de prudencia”, y que “existe un deber de abstenerse de hacer sufrir a un animal, incluso dándole un alcance mayor a éste principio que el deber de respetar sus vidas”, rezaba Santo Tomás de Aquino

El punto más extremo fue representado por el pensamiento de Descartes, quien los redujo a “máquinas, sin almas”, importando con ello quitarle un último atisbo de dignidad, hasta el punto de justificar la experimentación con Animales.

Francisco, que adoptó su nombre papal en honor al santo patrón de los animales, San Francisco de Asís, se ha pronunciado en favor de las criaturas que no son humanas. En su primera homilía como Papa articuló el rol de la humanidad de servir y proteger no sólo a lo divino, sino que también a todas las criaturas nacidas de la divinidad:

“La vocación de ser un ‘protector’ sin embargo, no es algo que nos involucre sólo a los cristianos; también tiene una dimensión anterior que es simplemente humana y que nos implica a todos. Significa proteger a toda la creación, la belleza del mundo creado, como nos cuenta el libro del Génesis y como San Francisco de Asís nos enseñó. Significa respetar a todas las criaturas de Dios y también el medio ambiente en el cual vivimos”.[[51]](#footnote-51)

Domingo Faustino Sarmiento dijo: “Todos los problemas son problemas de educación.”.

Debemos incorporar en los planes de estudio, materias que nos enseñen desde muy pequeños, a observar, comprender, respetar y amar a los animales, como lo establece la Declaración Universal de los derechos del animal

La conciencia y el respeto por la vida se aprende siendo niños, con educación de sus padres o la provista por la Institución educativa, incorporando en los planes de estudios una visión armónica, de respeto y de amor con los animales como PERSONAS NO HUMANAS, como sujetos de derecho y no como recursos que solo viven para sernos útiles. Su vida es valiosa como la nuestra.

Los animales necesitan que tú hables por ellos. Defender a los animales no significa preocuparse solo de ellos y no de las personas, se trata de proteger a otras especies de tratos crueles e injustos y de no causarles ningún daño, procurando una mejor vida para todos.

El amor a los animales es algo difícil de explicar, por lo que he querido transcribir un poema escrito por la Beata Madre Teresa de Calcuta[[52]](#footnote-52), ¿Porqué amar a los animales?

*Porque lo dan todo, sin pedir nada.*

*Porque ante el poder del hombre que cuenta con armas...son indefensos.   
Porque son eternos niños, porque no saben de odios...ni guerras.*

*Porque no conocen el dinero y se conforman solo con un techo donde guarecerse del frío.*

*Porque se dan a entender sin palabras, porque su mirada es pura como su alma.*

*Porque no saben de envidia ni rencores, porque el perdón es algo natural en ellos.*

*Porque saben amar con lealtad y fidelidad.*

*Porque dan vida sin tener que ir a una lujosa clínica.*

*Porque no compran amor, simplemente lo esperan y porque son nuestros compañeros, eternos amigos que nunca traicionan.*

*Y porque están vivos.*

*Por esto y mil cosas más...merecen nuestro amor...!*

*Si aprendemos a amarlos como lo merecen...estaremos más cerca de Dios*

# **Sentencia de Primera Instancia de la Jueza Elena Liberatori**

“ASOCIACION DE FUNCIONARIOS Y ABOGADOS POR LOS DERECHOS DE LOS ANIMALES Y OTROS CONTRA GCBA SOBRE AMPARO” EXPTE. A2174-2015/0

Ciudad de Buenos Aires,  21  de octubre de 2015.-

Y VISTOS: los autos señalados en el epígrafe venidos a despacho para dictar sentencia definitiva, y

RESULTA:

I.- Que, a fs. 1/13, se presentanlos coactores ASOCIACION DE FUNCIONARIOS Y ABOGADOS POR LOS DERECHOS DE LOS ANIMALES (AFADA) y ANDRES GIL DOMINGUEZ, promoviendo la presente acción de amparo contra el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el Jardín Zoológico de la Ciudad de Buenos Aires, por “…conculcar de forma manifiestamente ilegal y arbitraria el derecho a la libertad ambulatoria, el derecho a no ser considerada un objeto o cosa susceptible de propiedad y el derecho a no sufrir ningún daño físico o psíquico que titulariza como persona no humana y sujeto de derecho la ORANGUTANA SANDRA…” (fs. 1 vta.) a efectos de que se ordene que “…se libere a SANDRA y se la reubique en un Santuario acorde a su especie donde pueda desarrollar su vida en un real estado de bienestar que será determinado por un Evaluador Experto en la materia.” (fs. 1 vta.).

Señalan que la Sala II de la Cámara Federal de Casación Penal  en la causa “Orangutana Sandra” estableció que es un sujeto no humano titular de derechos, por lo tanto entienden que Sandra dejó de ser un objeto de protección del derecho y pasó a ser un sujeto titular de ciertos derechos fundamentales.

Entiende la actora que al considerar a SANDRA como un sujeto, su cautiverio y exhibición pública viola los derechos que ella titulariza (aunque se la alimente y no la traten con crueldad, en los términos de la ley 14.346).

Manifiesta que  el fallo mencionado  ha dejado sentado, desde ahora y para la posteridad, la condición de la Orangutana Sandra y otros animales reconociéndolos jurídicamente como sujetos no humanos, titulares de derechos.

Agregan que “…no puede dudarse sobre la capacidad de los animales para sentir [...]Por ello, los animales, como seres sintientes  deben poder gozar de algunos derechos fundamentales, como el derecho a la vida, a la libertad a no sufrir padecimientos, es decir, a la protección de sus intereses básicos” (fs. 5 vta.)

A continuación relatan que Sandra nunca conoció la libertad, lo que provoca estrés y depresión y viola su derecho al bienestar animal.

Describen su recinto en el Jardín Zoológico de Buenos Aires como “una verdadera jaula de cemento” (fs. 6 vta.) a la que califican de antinatural y extremadamente inadecuada para un animal de esa especie (fs. 7 vta.), señalan –entre otras características- que no hay ningún espacio verde o árboles para ejercitarse ni tampoco algún enriquecimiento ambiental (fs. 8); lo cual pondría en riesgo su salud física y psíquica (fs. 8 vta.).

Además señalan que la situación de Sandra confronta con las reglas mínimas del bienestar animal fijadas por la “Asociación Mundial de Zoológicos” (sus siglas en inglés WAZA) sino también con la Declaración Universal de los Derechos de los Animales, la ley Nacional de Protección animal N° 14.346 y la ley de Conservación de la Fauna Silvestre N° 22.421.

Explica que Sandra es discriminada por su especie (víctima de lo que la Filosofía y la Ética llaman “ESPECISMO ANTROPOCENTRICO”) (fs. 9 vta.). Y continúa señalando que los orangutanes son seres pensantes, sintientes, inteligentes y genéticamente similares a los seres humanos, con similares pensamientos, emociones, sensibles y auto reflexivos; que tienen cultura, capacidad de comunicarse y un rudimentario sentido del bien y del mal; una individualidad propia, con una historia, carácter y preferencias únicas.  Y concluye que “Particularmente SANDRA es miembro de una especie que no conoce, y de una especie que vive en un hábitat y un clima que tampoco conoce… tiene el estado mental de un ‘Orangután Institucionalizado’”(fs. 10 vta.).

Agrega que esta especie se encuentra en peligro crítico de extinción, hallándose en la lista roja de especies amenazadas de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (fs. 11).

En el punto IX solicita una medida cautelar tutelar, con el objeto de convocar a una audiencia con los demandados a efectos de que se informe sobre la situación actual de Sandra y las medidas adoptadas para hacer cesar su cautiverio.

Ofrece prueba, en particular la designación de un evaluador técnico, cita jurisprudencia y doctrina, incluyendo internacional, hacer reserva de la cuestión constitucional, solicita la intervención del Ministerio Público Tutelar y que oportunamente se haga lugar a la demanda.

II. A fs. 40 se convocó a las partes con patrocinio letrado, al Dr. Gabriel Aguado –director del Jardín Zoológico de Buenos Aires-, a Walter D’Elia –cuidador de Sandra- a una audiencia. A su vez, se dispuso convocar a varios especialistas en carácter de amicus curiae; entre ellos la Facultad de Ciencias Veterinarias de la UBA (que designó al Médico Veterinario, Dr. Miguel Rivolta).

Además se ordenó el traslado de la demandada y la remisión del expediente a la Asesoría Tutelar a fin de que tome la intervención que considere pertinente.

A fs. 41 y fs. 43 se amplió la convocatoria como amicus curiae a los Dres. Gerardo Biglia, Susana Dascalaky y María de las Victorias Gonzáles Silvano; en su carácter de docentes de la cátedra de Derecho Animal; al Dr. Ricardo David Rabinovich-Berkman, en su condición de profesor de Historia del Derecho y Director del Departamento de Ciencias Sociales, todos ellos desempeñándose en la Facultad de Derecho de la UBA; y al Dr. Héctor Ricardo Ferrari, como profesor de la cátedra de Bienestar Animal de la Facultad de Ciencias Veterinarias de la UBA y Facultad de Ciencias Naturales y de la Universidad Nacional de La Plata.

A fs. 47 luce la notificación del Sr. Asesor Tutelar, Dr. Juan Carlos Toselli, quien confirmó su asistencia a la audiencia dispuesta y solicitó una nueva vista luego de su celebración para expedirse.

A fs. 61 luce el acta labrada durante la audiencia celebrada el 26 de marzo del corriente año, que por su extensión fue filmada (y los CD’s reservados en el sobre A-1441).  También asistió la periodista Karen Naundorf, corresponsal de Weltreporter.net.

A fs. 68 el actor amplía la prueba ofrecida, solicitando se convoque al Dr. Aldo Giudice como experto para evaluar el estado actual de Sandra.

A fs. 74/91 se encuentra el dictamen del Sr. Asesor Tutelar en el cual expresó que considera que no le corresponde intervenir.

A fs. 92 la parte actora amplia nuevamente la prueba ofrecida, solicitando la obtención del testimonio de los expertos Leiff Cooks, Gary I Saphiro y Shawn Thompson (residentes en Australia, Canadá y Estados Unidos) mediante audiencias llevadas a cabo vía Skype.

III. A fs. 114/139 se presentó el GCBA y contestó el traslado de la demanda.

Allí planteó –como primera medida– la conexidad delas presentes actuaciones con el expediente “Orangutana Sandra s/ recursos de casación s/ habeas corpus” (fs. 114 vta./119).

A continuación, formuló las negativas y reconocimientos de rigor, aclara que la presente acción de amparo no constituye un proceso colectivo (punto VII de fs. 121 y vta.), plantea la falta de legitimación activa de los amparistas (ver punto VIII de fs. 121 vta/122 vta.), plantea la ausencia de causa o controversia judicial (ver punto IX de fs. 122 vta./123 vta.), se opone a la vía elegida y por último afirma que los animales no son sujetos de derecho ni pueden ser alcanzados por el concepto jurídico de persona.

Ofrece prueba, se opone a la prueba ofrecida por la actora, hace reserva del caso federal y finalmente solicita se rechace la acción.

IV.- A fs. 213/220 se presenta el Jardín Zoológico de la Ciudad de Buenos Aires SA.

Solicita como cuestión previa el rechazo in limine de la acción, contestando la demanda en forma subsidiaria, realizando las negativas de rigor, ofrece prueba, impugna la prueba ofrecida por la actora, hace reserva del caso federal y solicita que se rechace la demanda, con costas.

Por último denuncia la conexidad con el expediente que tramita ante la Fiscalía de Primera Instancia nro. 8 en lo Penal Contravencional y Faltas.

V. Así las cosas, a fs. 222/236 luce agregado un informe elaborado por los expertos Dr. Miguel Rivolta y Dr. Héctor Ferrari, con una serie de propuestas de cambio en la situación existente al inicio de las actuaciones en el recinto en que se encuentra Sandra con vistas a una mejora de su bienestar.

VI. A fs. 248/249 la parte actora contesta el traslado de la conexidad solicitada por los demandados y de las oposiciones a la prueba ofrecida.  Ambos planteos fueron desestimados por el Tribunal a fs. 250 y vta, oportunidad en la cual además se proveyeron las pruebas ofrecidas por las partes.

A fs. 264/267 la codemandada GCBA plantea la nulidad de ciertas medidas de prueba ordenadas a fs. 250, lo que fue desestimado por el Tribunal a fs. 268.  Además, se fijó fecha para recibir el testimonio vía Skype de los expertos radicados en el extranjero.

A tal fin, se designó una traductora pública inglés/castellano e intérprete, Sra. Ana María Janku (fs. 278).

A fs. 301 el codemandado Jardín Zoológico de la Ciudad de Buenos Aires SA amplía la prueba testimonial ofrecida, que fue proveída a fs. 309.

A fs. 312, fs. 365 y fs. 389  lucen las actas que dan cuenta de las audiencias celebradas vía Skype, que por su extensión fueron filmadas y los CD´s reservados (sobres A-1444, A-1445 y A-1447).

A fs. 323 la parte actora solicita una nueva ampliación de la prueba testimonial, a fin de recibir la declaración de los Sres. Jueces de la Cámara de Casación Penal que fallaron en el caso “Orangutana Sandra s/ habeas corpus”.

A fs. 325 se ordenó la constatación del estado de situación de Sandra y del recinto asignado en el Zoológico mediante un reconocimiento judicial llevado a cabo por personal del Tribunal.  El resultado de dicha diligencia se encuentra agregado a fs. 326/330.

El GCBA ha recurrido varios proveídos simples recaídos en autos, particularmente los de  fs. 59, fs. 268, y fs. 309 y 324; cuyo recursos de apelación fueron denegados por quien suscribe.  Promovidos los recursos de queja pertinentes, al día de la fecha dos de ellos han sido rechazados por la Sala I de la Cámara de Apelaciones del fuero (A2174-2015/1 Y A2174-2015/3), quedando uno pendiente de resolución.

A fs. 369 quien suscribe citó a las partes a una audiencia en los términos del art. 29 del CCAyT., en la cual se resolvió la conformación de una Mesa Técnica de expertos a fin de que elaboren un dictamen en relación con la situación de Sandra.

A fs. 405/416 y fs. 434/436 lucen agregadosdosinformes del Consultor Técnico de la actora, Dr. Aldo Giudice.

A fs. 441/446 obra un primer informe realizado por la  Mesa Técnica.

A fs. 455 el codemandado Zoológico de la Ciudad de Buenos Aires, manifiesta que ha realizado de oficio las modificaciones al recinto de Sandra que propusieron los amicus curiae expertos y que las tareas habían finalizado.

A fs. 484 y vta. la parte actora solicitó el libramiento de dos nuevos oficios, que fueron ordenados por el Tribunal a fs. 485.

A fs. 541/547 se agregó el informe final elaborado por la Mesa Técnica, del cual se ha conferido traslado a las partes, y en atención al estado de las actuaciones, quedaron los autos para sentencia.

Y CONSIDERANDO:

I.Que las cuestiones relevantes a dilucidar en las presentes actuaciones son concretamente dos.  En primer término, si la orangutana Sandra posee derechos y si ello implica reconocerle el carácter de sujeto de derecho no humano. En segundo, si corresponde proceder a su liberación o traslado; y si ello resulta posible atendiendo a las circunstancias particulares de la orangutana Sandra.

II.- En cuanto a la primera de las temáticas a resolver, referida al status legal de la orangutana Sandra, es decir si se trata de un sujeto de derecho o sólo un mero objeto, resulta pertinente referirse a la decisión que adoptó la Sala  II de la Cámara de Casación Penalintegrada por la Jueza Angela Ledesma y los Jueces Pedro David y Alejandro Slokar, quienes en la causa “Orangutana Sandra s/ habeas corpus” resolvieron con fecha 18 de diciembre de 2014, que “… a partir de una interpretación jurídica dinámica y no estática, menester es reconocerle al animal el carácter de sujeto de derechos, pues los sujetos no humanos (animales) son titulares de derechos, por lo que se impone su protección en el ámbito competencial correspondiente (Zaffaroni, E. Raul y et. Al., “Derecho Penal, Parte General”, Ediar, Buenos Aires, 2002, p. 493; también Zaffaroni, E. Raul, “La Pachamama y el humano”, Ediciones Colihue, Buenos Aires, 2011, p. 54 y ss)”.

De conformidad con el precedente jurisprudencial mencionado, no se advierte impedimento jurídico alguno para concluir de igual manera en este expediente, es decir, que la orangutana Sandra es una persona no humana, y por ende, sujeto de derechos y consecuentes obligaciones hacia ella por parte de las personas humanas.

Cabe adentrarse en la interpretación dinámica y no estática que dijeron los jueces con relación a este expediente y teniendo presente quien suscribe lo dispuesto por el artículo 2 del Código Civil en relación al deber de interpretar la ley teniendo en cuenta“sus palabras, sus finalidades, las leyes análogas, las disposiciones que surgen de los tratados sobre derechos humanos, los principios y los valores jurídicos, de modo coherente con todo el ordenamiento”.

Para ello, aludiremos en primer lugar a los antecedentes del derecho argentino vigentes, por ejemplo, el art. 1° de la ley 14.346 (de septiembre de 1954) que establece que “Será reprimido con prisión de quince días a un año, el que infligiere malos tratos o hiciere víctima de actos de crueldad a los animales” destacando en el texto la utilización de la palabra “víctima” en relación a los malos tratos que a un animal pueden serle infligidos –únicamente- por personas humanas ya que el destinatario de la pena prevista en la norma es precisamente un ser humano.

La correlativa tutela legal a ser ejercida en los tribunales frente a esa situación de mal trato es el animal o “persona no humana”, siguiendo la terminología de Valerio Pocar en su obra “Los animales no humanos. Por una sociología de los derechos”, Ed. Ad-Hoc, Primera Edición enero 2013.

Cabe tener presente aquí que la ley en análisis no distingue entre animales domésticos o en cautiverio como es el caso del Zoológico de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires por lo que una primera conclusión es que, en este caso particular, cabe la aplicación plena de esa ley si efectivamente los hechosdel caso habilitan el encuadramiento en la norma, por lo menos en algún grado relevante a los fines de la misma.

Por ejemplo, como pudiera ser si se constata que las condiciones de su hábitat en sentido integral – es decir, comprensivo no sólo del espacio físico sino también de la realización de actividades tendientes al bienestar psicológico y de preservación de sus facultades cognitivas-,  no resultan razonablemente adecuadas, siendo responsable de ello el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en carácter de propietario a cuyo cargo se encuentra el control de las obligaciones asumidas oportunamente por el concesionario del Zoológico.

Por otra parte, resulta oportuno recordar que al momento de la sanción de esta ley (septiembre de 1954) no se había formulado aún la reforma al Código Civil (ley 17711, de 1968) que incluyó el concepto de “abuso del derecho” en nuestra legislación.  Por lo tanto, no existía aún un reconocimiento legal del límite al derecho de propiedad por parte de su titular, en este caso, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Al respecto, el Código Civil en su artículo 10 establece que “la ley no ampara el ejercicio abusivo de los derechos” determinando que así sucede cuando se contrarían los fines del ordenamiento jurídico, o se exceden los límites impuestos por la buena fe, la moral y las buenas costumbres imponiendo al juez la obligación de ordenar lo necesario para evitar los efectos del ejercicio abusivo o de la situación jurídica abusiva, y si correspondiere procurar la reposición al estado de hecho anterior.

La norma de fondo resulta también aplicable al caso presente debiéndose constatar entonces, si por lo pronto las condiciones del cautiverio de Sandra contrarían los fines tenidos en cuenta en la ley 14346, de no infligir sufrimiento a un ser viviente, proveniente en este caso tanto del concesionario como del Gobierno de la Ciudad de Bs.As..

De todo lo expuesto, surge claramente que el interés jurídicamente protegido por la ley no es la propiedad de una persona humana o jurídica sino los animales en sí mismos, quienes son titulares de la tutela que establece frente a ciertas conductas humanas. Advierto al respecto el interés público comprometido en no tolerar como sociedad democrática conductas humanas reprochables penalmente.

III. La categorización de Sandra como “persona no humana” y en consecuencia como sujeto de derechosno debe llevar a la afirmación apresurada y descontextualizada de que Sandra entonces es titular de los derechos de las personas humanas. Ello de modo alguno es trasladable. Por el contrario, tal como lo señala el experto Héctor Ferrari “ponerle vestido a un perro también es maltratarlo”.Y de hecho, continúa, los animales de compañía son frecuentemente considerados parte de la familia no siendo ni una persona ni una “cosa” en tal caso porque se trata de “sistemas autopoyéticos heterótrofos , con capacidad de agencia comportamental”.

Entonces, se trata reconocerle a Sandra sus propios derechos como parte de la obligación de respeto a la vida y de su dignidad de “ser sintiente”, novedosa categorización que ha introducido la reforma de enero de 2015 del Código Civil en Francia y a la que nos referiremos más adelante.

A los fines de aclarar desde ya que cuando hablamos de los derechos de Sandra como “persona no humana” habré de dar varios ejemplos tanto de la Argentina como de otros países que demuestran que ya hay animales que gozan de derechos propios.

Un caso reciente ha sido la noticia del pasado 29 de abril –día del animal- cuando la AFIP “jubiló” a catorce canes. Es que a partir de 2004 comenzó en dicho organismo del Estado nacional la utilización de canes detectores como herramienta adicional de control aduanero no intrusivo conforme a reglas internacionales en la materia. La jubilación de estos canes consiste en la vivienda, salud y alimentación a cargo del Estado. Un derecho en paralelo al de su guía persona humana pero que como se aprecia es del propio can.

En Chile está el caso de “Peseta”, una perra que trabaja en el Primer Juzgado de Familia de Santiago siendo su tarea la de brindar apoyo emocional a niños, adolescentes y adultos en audiencias reservadas frente a los jueces. Es un servicio gratuito que brinda el Poder Judicial. Al respecto, hay condiciones de trabajo para ella tales como horarios y vacaciones. La misma idea existe Estados Unidos a través de la Courthouse Dogs bajo el lema “Promoting Justice with Compassion”.

Como se aprecia el reconocimiento jurídico de Sandra como “persona no humana” incorpora una categorización que no cambia la existente en el Código Civil entre bienes y personas. Es la solución de la reciente reforma del Código Civil francés a través de la categoría de “seres sintientes” que conecta las obligaciones de las personas humanas hacia los animales.

Previamente aludimos a la obligación de los jueces de resolver interpretando la ley teniendo en cuenta, sus palabras, sus finalidades, las leyes análogas, las disposiciones de los tratados, los principios y los valores jurídicos de modo coherente con todo el ordenamiento.

Pues bien, es indudable que la vida y la dignidad de ser viviente si bien completamente desagregada en el ordenamiento jurídico con relación a las “personas humanas” no impide que analógicamente sea extendida a Sandra cuando ella inviste la condición de “ser sintiente”, una categoría que se compadece con el Código Civil argentino que al igual que en el caso francés que solo tiene dos categorías, personas y bienes.

Con respecto a nuevas categorizaciones puede citarse a modo de ejemplo la Constitución de Ecuador cuando establece el derecho de la Naturaleza a su restauración (artículo 72).

Al respecto Zaffaroni (2013) afirma que “Es clarísimo que en ambas constituciones la Tierra asume la condición de sujeto de derechos, en forma expresa en la ecuatoriana y algo tácita en la boliviana, pero con iguales efectos en ambas: cualquiera puede reclamar por sus derechos, sin que se requiera que sea afectado personalmente, supuesto que sería primario si se la considerase un derecho exclusivo de los humanos. (...). No se trata del tradicional bien común reducido o limitado a los humanos, sino del bien de todo lo viviente, incluyendo por supuesto a los humanos, entre los que exige complementariedad y equilibrio, no siendo alcanzable individualmente.” (Zaffaroni, Eugenio Raúl (2013) “La Pachamama y el Humano”, Buenos Aires, Ediciones Madres de Plaza de Mayo, página 111, Buenos Aires, año 2013).

IV.Es indudable luego de lo expuesto referirnos a las maneras en que nos vinculamos entre seres humanos, la perspectiva que investiga la antropología y que señala Juliano (Juliano, D.,(1997) “Universal/Particular, un falso dilema” En: Globalización e Identidad Cultural, comp. Bayardo, R. y Lacarrieu M., Ediciones Ciccus, Buenos Aires.), y que nos sirve para analizar cómo nos vinculamos a su vez con los animales.

Como señala Burke (Burke, P. en “Estereotipos de los otros” En Visto y no Visto, Editorial Crítica,  Barcelona, 2001), en todo encuentro que se suscita entre personas, lo más probable es que surjan imágenes sin matices, estereotipadas, de ese otro diferente. En el caso de la relación que se ha establecido para con los animales a lo largo de nuestra historia, la imagen que se ha establecido de estos seres, en muchos casos, ha sido la de considerarlos seres inferiores al servicio del hombre.

Respecto a lo que señala Goffman (Goffman, E. (1995) Estigma. La identidad deteriorada. Amarrortu Editores. Buenos Aires. Selección. pp. 9-31 y 45-55.) sobre la generación de un estigma sobre una persona y cómo se llega a considerarlo un ser inficionado y menospreciado, podemos lograr un paralelismo con el modo en que se ve a los animales, y las consecuencias que dicho modo de verlos (modo estigmatizado) tiene sobre la vida de estos seres.

Todo modo de clasificar y categorizar el mundo, es una construcción social. Y dichos modos de clasificación responden a una manera particular de apropiarse de la realidad.

Es decir que la decisión de lo que es considerado superior y lo que es considerado inferior, quién o qué debe tener derechos y quién o qué no, es una construcción social, no es algo dado por la naturaleza.

Su establecimiento responde a un proceso histórico, científico, social por lo cual se han seleccionado y limitado ciertos sentidos y descartado otros para construirlas como tales.

Por lo tanto, lejos de ser “naturales”, homogéneas y estáticas, las categorías son “inherentemente” dinámicas, heterogéneas y cambiantes de acuerdo al contexto social que las ha producido. Las modificaciones que puedan sufrir determinadas categorías a lo largo de un período socio-histórico (enfoque diacrónico), y el hecho de que una misma categoría puede ser conceptualizada de diferente manera en un mismo período según diferentes sociedades o grupos sociales (enfoque sincrónico), son signos precisamente del carácter social de las mismas.

“El Derecho como toda categoría y modo de clasificar y ordenar la vida cotidiana, es una construcción social.Partiendo de esta base, sostenemos que, quienes deben ser los beneficiarios de ciertos derechos y quienes no, es un aspecto que puede ser modificado”.

“Con esto queremos decir que sectores relegados de la sociedad, como lo han sido a lo largo de la historia los pueblos originarios, los negros, las mujeres, etc. y también los animales (que han sido y son sometidos por los hombres, en la relación de poder que ha establecido) pueden llegar a ser sujeto de derechos.Y de esta manera lograr que dejen de ser sometidos”(Guaimas, Lucía, 2015, “La Antropología: sobre la construcción social de las Categorías”, inédito).

Como señala el Dr. Zaffaroni, “el bien jurídico en el delito del maltrato de animales no es otro que el derecho del propio animal a no ser objeto de la crueldad humana, para lo cual es menester reconocer el carácter de sujeto de derechos”.(2013: 54) Asimismo, señala que “ningún viviente debe ser tratado como una cosa”. (Zaffaroni, Eugenio Raúl (2013) “La Pachamama y el Humano”, Buenos Aires, Ediciones Madres de Plaza de Mayo, página 74)

Lo mencionado anteriormente, da cuenta, de cómo a lo largo de la historia y aún en la actualidad, la sociedad construye categorías y otorga características a todo lo que la circunda.

Los modos en que categorizamos tienen su origen en la sociedad misma, y los modos de ver la realidad y de actuar sobre ella están permeados por los modos en que clasificamos esta realidad.

Por ello, partimos del principio de que es necesario desnaturalizar y problematizar la manera en que se piensa a diario, ya que dicha forma de pensar se ha construido social e históricamente desde hace siglos y pueden encerrar relaciones de dominación y desigualdad.

Entender y darse cuenta que los modos categorizar y clasificar encierran relaciones de poder específicas, que a su vez pueden provocar relaciones de desigualdad, dominación y sometimiento de seres vivientes, nos permitirá la posibilidad de cambiar ciertos modos de ver y actuar sobre nuestra vida cotidiana y sobre la vida de los otros humanos y no humanos.

V. Habiendo quedado establecido entonces que la orangutana Sandra es un sujeto titular de derechos, debe delimitarse entonces cuál es la consecuencia práctica de esta decisión.

Por aplicación de las prescripciones de la ley 14.346, hemos concluido que la orangutana Sandra tiene derecho a no ser sometida a malos tratos o actos de crueldad ni que ocurran conductas humanas abusivas a su respecto.

A tal fin, resulta útil acudir a los informes técnicos agregados en autos.  Los expertos Leif Cocks, Gary Shapiro y Shawn Thompson, han señalado que “La evidencia empírica es que los orangutanes son una especie pensante, sintiente e inteligente, genéticamente similares a los seres humanos, con similares pensamientos, emociones y sensibilidades y auto-reflexivos” (ver fs, 34 vta.).

“El Espacio para los orangutanes es tridimensional, no bidimensional como es para los seres humanos … Ser privado de la natural necesidad de espacio a un serio grado, causa sufrimiento. … La necesidad de espacio de Sandra tiene que ser respetada.” (ver fs. 35).

“Ser privado de la necesidad natural de privacidad, causa sufrimiento” (ver fs. 35 vta.).

 “Es un Ser con un alto nivel de conciencia y sensibilidad, la perdida de la libertad y de elección a un alto grado, constituye una forma de sufrimiento.  Es por ello que en las sociedades humanas revocar la libertad y la elección se utiliza deliberadamente como un ‘castigo’.  Los orangutanes son altamente conscientes del poder y la libertad en las relaciones.  También sienten la pérdida del poder y la pérdida de libertad y sufren por eso” (ver fs. 35 vta.).

En el mismo sentido han ilustrado a quien suscribe los expertos en las audiencias celebradas vía Skype.

Una interpretación armónica de los informes de los expertos con las disposiciones legales antes analizadas nos lleva a concluir que Sandra tiene derecho a gozar de la mayor calidad de vida posible a su situación particular e individual.

Y que ello debe tender a evitar cualquier tipo de sufrimiento que le sea generado por la injerencia del hombre en su vida aunque dada su condición de nacimiento en cautiverio y de que ella es un híbrido cuyos progenitores son de Sumatra y Borneo, da cuenta que tanto su existencia como las condiciones de su vida son el resultado exclusivo de la manipulación humana, irreversible por cierto.

En este último sentido, han señalado los expertos que “Sandra es a la vez una orangután individual, con su única y propia historia, carácter y preferencias y genéticamente, miembro de una especie que no conoce, y de una especie que vive en un hábitat y un clima que tampoco conoce” (fs. 34 vta.)

“Sandra es una persona-mono única, con su propia historia, carácter y preferencias que deben ser respetados en la toma de una decisión que más le convenga” (fs. 35 vta.)

En cuanto a las condiciones en que se encuentra el recinto de Sandra en la actualidad, debe destacarse que el codemandado Zoológico de la Ciudad de Buenos Aires SA luego de promovidas las actuaciones implementó por decisión propia las reformas propuestas por los expertos en el primer informe técnico (ver fs. 222/233).  Esta conducta, que sin duda ha resultado positiva para Sandra –al menos en comparación con la situación original-, lleva implícita el reconocimiento de que las condiciones en las que se encontraba antes de la promoción de la presente acción eran manifiestamente inconvenientes.

Con respecto entonces a cuáles son esas “mejores condiciones”  para la orangutana Sandra, como individuo sintiente, evidentemente es un cometido que excede al cometido del tribunal y que por ende, corresponde sea evaluado por la Mesa Técnica de expertos conformada en autos.

Nos ha explicado el Dr. en Ciencias Biológicas Ferrari que la mejora de la situación de Sandra ha de ser analizada desde el comportamiento y los desarrollos sobre bienestar animal. “La idea es que toda especie tiene necesidades comportamentales, esto es, conductas intrínsecamente motivadas, eso se relaciona con la idea de instinto. Entonces, para todo animal –silvestre, en cautiverio, de investigación, de compañía, de trabajo y de producción- se debe generar un ambiente que permita que esas necesidades comportamentales se expresen, sin dañar ni dañarse Y por ambiente no sólo me refiero al espacio físico sino al conjunto de relaciones e intervenciones que contienen y modulan la vida de los seres bajo nuestro control”.

Por último, resulta oportuno dejar constancia del agradecimiento del tribunal a los Dres. Miguel Rivolta y Héctor Ferrari, por la valiosa y permanente colaboración ad honorem prestada en los complejos aspectos técnicos concernidos a propósito del planteo de la demanda de amparo.

A tal fin se ordenará librar oficio por Secretaría a fin de hacer saber a la Facultades de Ciencias Veterinarias de las Universidades de Buenos Aires y La Plata. Asimismo, en igual sentido extendemos nuestro agradecimiento a los expertos Leif Cocks, Gary Shapiro y Shawn Thompson.

También resulta oportuno mencionar a los Dres. Gerardo Biglia, María de la Victorias Gonzalez Silvano, Susana Dascalaky, Ricardo Rabinovich Berkmman, Adolfo Marcelo Silveyra y los aportes realizados por los Dres.  Aldo Giudice y Andrés Peña.

En cuanto las costas, en atención a lo novedoso de la cuestión planteada y las particulares circunstancias involucradas, serán impuestas en el orden causado, a excepción de los honorarios de las traductoras públicas que serán soportados por las demandadas (art. 14 CCABA y art. 62, segundo párrafo, del CCAyT).

Por lo expuesto,RESUELVO:

Hacer lugar a la acción de amparo promovida en los siguientes términos:1) Reconocer a la orangutana Sandra como un sujeto de derecho, conforme a lo dispuesto por la ley 14.346 y el Código Civil y Comercial de la Nación Argentina en cuanto al ejercicio no abusivo de los derechos por parte de sus responsables –el concesionario del Zoológico porteño y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires-

2) Disponer que los expertos amicus curiae Dres. Miguel Rivolta y Héctor Ferrari conjuntamente con el Dr. Gabriel Aguado del Zoológico de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires elaboren un informe resolviendo qué medidas deberá adoptar el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en relación a la oraguntana Sandra. El informe técnico tendrá carácter vinculante.

3) El Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires deberá garantizar a Sandra las condiciones adecuadas del hábitat y las actividades necesarias para preservar sus habilidades cognitivas.

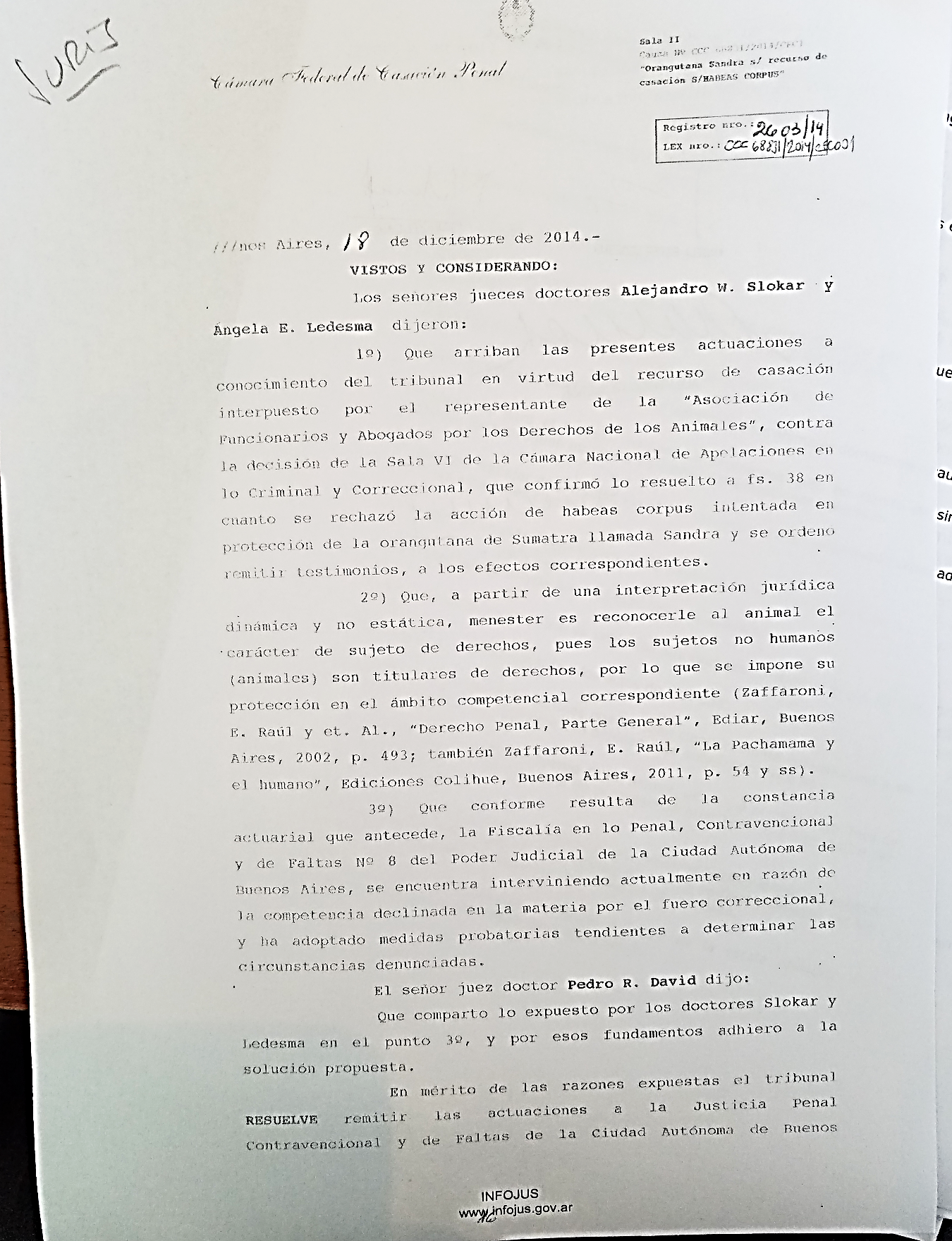
Regístrese y notifíquese por personal del Tribunal en carácter de oficial notificador Ad Hoc, con habilitación de días y horas.

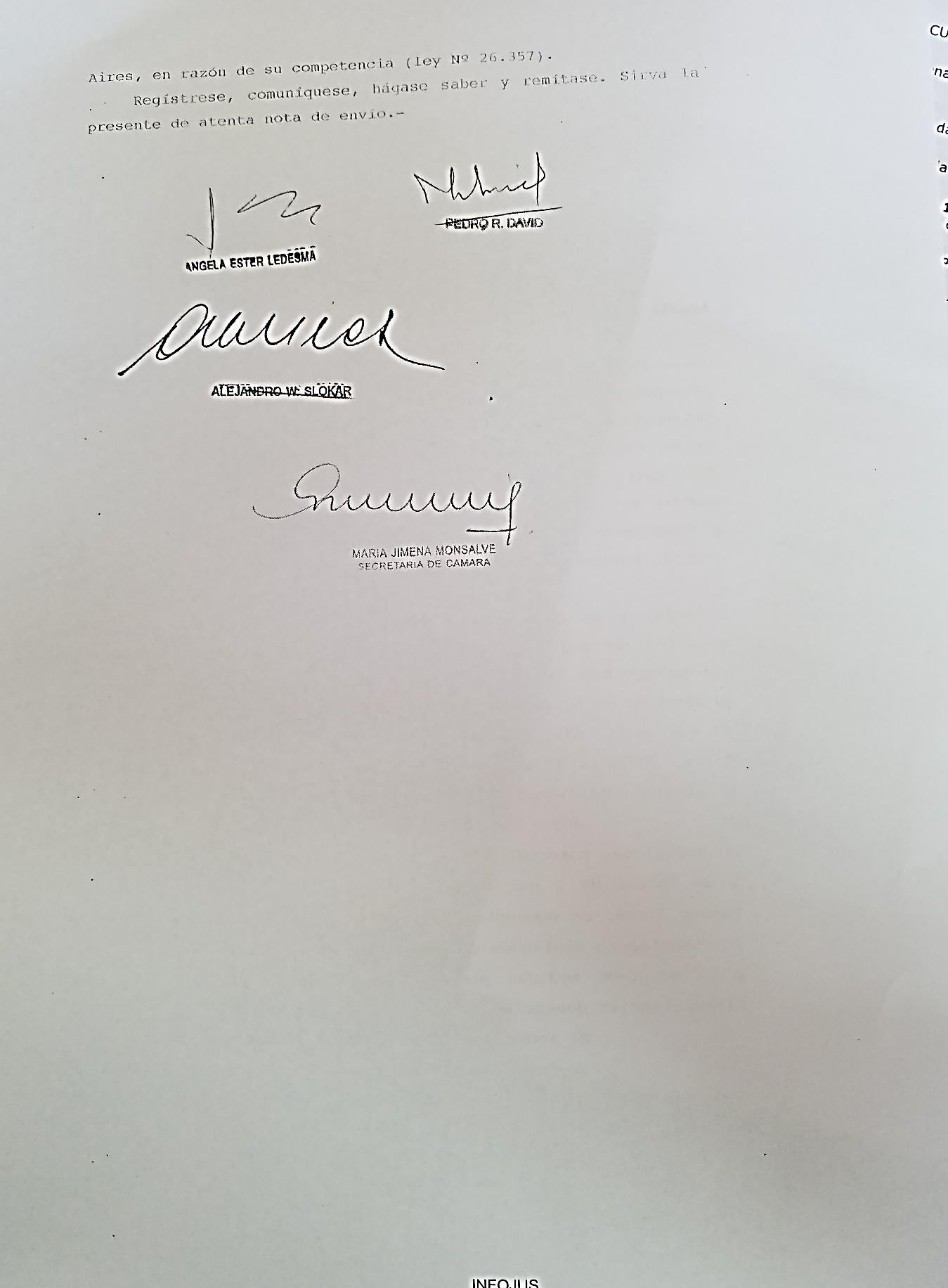
Regístrese y notifíquese por personal del Tribunal en carácter de oficial notificador Ad Hoc, con habilitación de días y horas.

# **CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL**

# **SALA 2**

# **Fallo: “Orangutana, Sandra s/Recurso de Casacion s/ Habes Corpus”**





# **RESOLUCION FG NRO. 6/16.**

# **CREACION DE LA UFEMA**

# **CONSTITUCION DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES**

**CAPITULO CUARTO  
  
AMBIENTE**

**ARTICULO 27.-**La Ciudad desarrolla en forma indelegable una política de planeamiento y gestión del ambiente urbano integrada a las políticas de desarrollo económico, social y cultural, que contemple su inserción en el área metropolitana. Instrumenta un proceso de ordenamiento territorial y ambiental participativo y permanente que promueve:   
  
1. La preservación y restauración de los procesos ecológicos esenciales y de los recursos naturales que son de su dominio.   
  
2. La preservación y restauración del patrimonio natural, urbanístico, arquitectónico y de la calidad visual y sonora.  
  
3. La protección e incremento de los espacios públicos de acceso libre y gratuito, en particular la recuperación de las áreas costeras, y garantiza su uso común.  
  
4. La preservación e incremento de los espacios verdes, las áreas forestadas y parquizadas, parques naturales y zonas de reserva ecológica, y la preservación de su diversidad biológica.  
  
*5. La protección de la fauna urbana y el respeto por su vida: controla su salubridad, evita la crueldad y controla su reproducción con métodos éticos.*  
6. La protección, saneamiento, control de la contaminación y mantenimiento de las áreas costeras del Río de la Plata y de la cuenca Matanza-Riachuelo, de las subcuencas hídricas y de los acuíferos.  
  
7. La regulación de los usos del suelo, la localización de las actividades y las condiciones de habitabilidad y seguridad de todo espacio urbano, público y privado.  
  
8. La provisión de los equipamientos comunitarios y de las infraestructuras de servicios según criterios de equidad social.  
  
9. La seguridad vial y peatonal, la calidad atmosférica y la eficiencia energética en el tránsito y el transporte.  
  
10. La regulación de la producción y el manejo de tecnologías, métodos, sustancias, residuos y desechos, que comporten riesgos.  
  
11. El uso racional de materiales y energía en el desarrollo del hábitat.  
  
12. Minimizar volúmenes y peligrosidad en la generación, transporte, tratamiento, recuperación y disposición de residuos.  
  
13. Un desarrollo productivo compatible con la calidad ambiental, el uso de tecnologías no contaminantes y la disminución en la generación de residuos industriales.  
  
14. La educación ambiental en todas las modalidades y niveles.

1. Este concepto en K. Binding – A. Hoche, *Die Freigabe der Vernichtung lebensunwerten Lebens*, Leipzig, 1920. Hay traducción al español como “La licencia para la aniquilación de la vida sin valor de vida”, Colección ‘El penalismo olvidado’, Ediar, Buenos Aires, 2009. [↑](#footnote-ref-1)
2. El artículo 1º de la ley 14.346 del 5 de noviembre de 1954 dice: “Será reprimido, con prisión de quince días a un año, el que infligiere malos tratos *o hiciere víctima* de actos de crueldad a los animales”. [↑](#footnote-ref-2)
3. Simon Brooman & Dr. Debbie Legge, *Law relating to animals*, London, 1997; Silvana Castignone, *I Diritti degli animali*, Il Mulino, 1988; Tom Regan, *I diritti animali*, Garzanti, 1990; Paola Cavalieri, *La questione animale. Per una teoria allargata dei diritti umani*, Torino, 1999; Ricardo Fajardo-Alexandra Cárdenas, *El derecho de los animales*, Bogotá, 2007; Ludovico Galleen-Francesco Viola-Francesco Conigliaro, *Animali e persone: ripensare i diritti*, Milano, 2003; Edna Cardozo Dias, *A tutela jurídica dos animais*, Belo Horizonte, 2000; Christianne Bernardo, *Medio ambiente e vitimizaçao*, en Kosovski/Piedade/Roitman, *Estudos de vitimologia*, Soc. Brasileira de Vitimologia, Rio de Janeiro, 2008, págs. 19 y sgts.; Anna Mannuci e Mariachiara Tallacchini, *Per un codice degli animali*, Giuffrè, 2001. [↑](#footnote-ref-3)
4. Por ejemplo: Danilo Mainardi, *Nella mente degli animali*, Milano, 2006; Enrico Alleva, *La mente animale, Un etologo e i suoi animali*, Torino, 2007; Mark Bekoff, *Nosotros los animales*, Madrid, 2003; Robert M. Sapolsky, *Memórias de um primate, A vida pouco convencional de um neurocientista entre os babuínos*, Sao Paulo, 2004. [↑](#footnote-ref-4)
5. Luisella Battaglia, *Etica e animali*, Napoli, 1998; Christopher Manes, *Other Creations*, *Rediscovering the Spirituality of Animals,* New York, 1997; Kepa Tamames, *Tú también eres un animal*, Madrid, 2007; Giorgio Celli, *I sette peccati capitali degli animali*, Milano, 2006; Roger Scruton, *Gli animali hanno* *diritti?*, Milano, 2008; Adela Cortina, *Las fronteras de la persona,* Madrid, 2009. El tema mereció la atención nada menos que de Jacques Derrida, *El animal* *que luego estoy si(gui)endo*, Madrid, 2008. [↑](#footnote-ref-5)
6. El derecho anglosajón había discutido desde mucho antes la posibilidad de ser objetos de robo (Cfr. Sir James Fitzjames Stephen, *A History of the Criminal Law of England*, New York, 1883 (reimpreso 1973), T. III, pág. 163) [↑](#footnote-ref-6)
7. Cfr. U.S.Supreme Court, *Dred Scout v. Sandford*, 60 U.S. 393 (1856). [↑](#footnote-ref-7)
8. Cfr. Christopher D. Stone, *Should Trees Have Standing?*, Los Altos, California, 1974, págs. 3 y sgts. [↑](#footnote-ref-8)
9. V. por ejemplo, las dudas de J. Ferrater Mora y P. Cohn, *Los derechos de los animales*, en *Ética aplicada, del aborto a la violencia*, Madrid, 1981. [↑](#footnote-ref-9)
10. Ver las referencias a Legaz y Lacambra y otros juristas españoles en Juan Felipe Higuera Guimerá, *La protección penal de los animales en España*, Madrid, 1994, págs. 28 y sgts. En el mismo texto pueden verse las iniciativas regionales europeas. [↑](#footnote-ref-10)
11. Cfr. P. Singer, *Ethics and Animal Liberation*, Oxford, 1985; Tom Regan, op. cit. [↑](#footnote-ref-11)
12. Alfredo Rocco, *Relazione al Re*, “Gazzetta Ufficiale”, 26 de octubre de 1930. [↑](#footnote-ref-12)
13. Publicado en el diario de DPI Suplemento de Derecho Publico Comparado Nro. 95 del 22 de diciembre de 2016. [↑](#footnote-ref-13)
14. Nota informativa Nº 85 /2016, Tribunal Constitucional de España, Gabinete del Presidente, Oficina de Prensa. [↑](#footnote-ref-14)
15. La Declaración Universal sobre el Bienestar Animal (2000) -que aún no ha sido aprobada por la ONU- cuyo objetivo es reconocer que los animales pueden sentir y sufrir; que se deben de respetar sus necesidades de bienestar y acabar con la crueldad animal. Esta declaración encuentra su origen en la Sociedad Mundial para la Protección Animal apoyada por organizaciones de bienestar animal a nivel mundial como: la Sociedad Humanitaria de los Estados Unidos y la Organización Mundial de Sanidad Animal. [↑](#footnote-ref-15)
16. Artículo 1 de la Declaración Universal de los Derechos de los Animales, firmada en Londres, 23 de septiembre de 1977 y adoptada por la Liga Internacional de los Derechos del Animal y las Ligas Nacionales afiliadas en la Tercera reunión sobre los derechos del animal, celebrada en Londres del 21 al 23 de septiembre de 1977. Proclamada el 15 de octubre de 1978 por la Liga Internacional, las Ligas Nacionales y las personas físicas que se asocian a ellas. Fue aprobada por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura (UNESCO), y posteriormente por la Organización de las Naciones Unidas (ONU). [↑](#footnote-ref-16)
17. Entre ellas podemos citar: 1) [La Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres (CITES)](http://www.ifaw.org/espanol/nuestro-trabajo/political-advocacy/cites-conferencia-de-participantes); 2) La legislación de la Unión Europea (UE) es de fundamental importancia para los estados miembros - y  ha impulsado la agenda para el bienestar de los animales hacia adelante notablemente; 3) El Consejo de Europa (COE), también ha acordado sobre un conjunto de convenciones para el  bienestar de los animales, que son comprensivos y proporcionan material de cabildeo útil para los países de una Europa más amplia; 4) La Organización Mundial de Sanidad Animal (OIE); 5) La Convención sobre  la Conservación de las Especies Migratorias de Animales Silvestres (CMS); 6) Convención sobre la Diversidad Biológica (CDB) y 7) La Declaración Universal sobre Bienestar Animal (DUBA) [↑](#footnote-ref-17)
18. Director Instituto de Derecho Animal de la Asociacion Argentina de Justicia Constitucional [↑](#footnote-ref-18)
19. Adoptada por la Liga Internacional de los Derechos del Animal y las Ligas Nacionales afiliadas en la Tercera reunión sobre los derechos del animal, celebrada en Londres del 21 al 23 de septiembre de 1977. Proclamada el 15 de octubre de 1978 por la Liga Internacional, las Ligas Nacionales y las personas físicas que se asocian a ellas. [↑](#footnote-ref-19)
20. http://dle.rae.es/?id=CGv2o6x [↑](#footnote-ref-20)
21. Se dice “Ley Sarmiento” debido a que el ex Presidente de la República Argentina, Domingo F. Sarmiento, fue el primer impulsor de decretos que reglamentaron proteccionismo hacia los animales. [↑](#footnote-ref-21)
22. Ignacio Lucas Albarracín ([Córdoba](https://es.wikipedia.org/wiki/C%C3%B3rdoba_(Argentina)), 31 de julio de [1850](https://es.wikipedia.org/wiki/1850) - [Lomas de Zamora](https://es.wikipedia.org/wiki/Lomas_de_Zamora), 29 de abril de [1926](https://es.wikipedia.org/wiki/1926)) jurisconsulto argentino, abogado y durante más de cincuenta años primer secretario y presidente de la [*Sociedad Argentina Protectora de los Animales*](https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Sociedad_Argentina_Protectora_de_los_Animales&action=edit&redlink=1). [↑](#footnote-ref-22)
23. En 1907 el Doctor Albarracín gestiona con el Dr. Ponciano Vivanco, presidente del Consejo Nacional de Educación la celebración de la Fiesta del Animal, tomando como ejemplo la festividad del Domingo del animal que se realizaba en Londres por los pastores de las iglesias, donde se hacían sermones para inculcar el respeto por los animales.

    El intendente Alvear consultó con Clemente Onelli, director del Jardín Zoológico, sitio propuesto por Albarracín, para que los escolares se congregaran a celebrar el día del Animal. El intendente porteño firmó el 20 de abril de 1907 el decreto que creó la Fiesta del Animal, a celebrarse cada año en el Zoo, un día hábil entre el 20 y 30 de abril. La primera Fiesta del Animal fue programada para el 29 de abril de 1908, y de ahí surgió que el Día del Animal se celebrase ese día; sin embargo, esa vez debió suspenderse porque llovió y se pasó para el 2 de mayo. El Día del Animal se celebra desde 1908 en la Argentina los 29 de abril debido a que ésa fue la fecha original de la primera convocatoria. [↑](#footnote-ref-23)
24. Impulsada por Antonio J. Benítez ([1903](https://es.wikipedia.org/wiki/1903) - [1992](https://es.wikipedia.org/wiki/1992)). Fue un [abogado](https://es.wikipedia.org/wiki/Abogado) y [político](https://es.wikipedia.org/wiki/Pol%C3%ADtico) [argentino](https://es.wikipedia.org/wiki/Argentino) perteneciente al [Partido Justicialista](https://es.wikipedia.org/wiki/Partido_Justicialista) que se desempeñó como [diputado nacional](https://es.wikipedia.org/wiki/C%C3%A1mara_de_Diputados_de_la_Naci%C3%B3n_Argentina) (1946-1955), [convencional constituyente (1949)](https://es.wikipedia.org/wiki/Constituci%C3%B3n_Argentina_de_1949) y Ministro de [Justicia y](https://es.wikipedia.org/wiki/Ministerio_de_Justicia_y_Derechos_Humanos_(Argentina)) [Educación](https://es.wikipedia.org/wiki/Ministerio_de_Educaci%C3%B3n_(Argentina)) (1944-1945), de [Justicia](https://es.wikipedia.org/wiki/Ministerio_de_Justicia_y_Derechos_Humanos_(Argentina)) (1973-1974) y del [Interior](https://es.wikipedia.org/wiki/Ministerio_del_Interior_(Argentina)) (1975) [↑](#footnote-ref-24)
25. Eugenio Zaffaroni “La Pachamama y el Humano”, pág. 54 [↑](#footnote-ref-25)
26. Es una norma que esta vigente hace 62 años y que ha habido intentos de modificación como el proyecto que en 1989 Martha Gutiérrez – Presidenta de ADDA, trabajó con el autor de la vigente Ley Nacional de protección a los animales – Don Antonio J. Benítez con el propósito de modificarla. Este Proyecto fue ingresado a la Cámara de Diputados del Congreso de la Nación y adoptado por el entonces Diputado H. Dalmau (Misiones). Actualmente fue presentado otra reforma por la Diputada Ivana María Bianchi de San Luis y acompañado por cinco Diputados mas. Dicho proyecto se encuentra en una de las dos Comisiones siguientes, Legislación Penal o Legislación General. (Proyecto 953-D-2014). [↑](#footnote-ref-26)
27. describió Daniel Herrera, decano de la Facultad de Derecho de la UCA [↑](#footnote-ref-27)
28. http://www.schnauzi.com/el-fbi-considerara-la-crueldad-animal-como-crimen-contra-la-sociedad/ [↑](#footnote-ref-28)
29. Psicóloga, ayudó a fundar la Sección de Interacción Humano-Animal, Sociedad de Psicología de asesoramiento, y la Asociación Americana de Psicología y ahora sirve como su Presidente. y es profesora adjunta en Psiquiatría de la Universidad de Servicios Uniformados de Ciencias de la Salud. Ella es el autor de manuales tales como un lazo común: maltrato infantil y Animales en la familia, así como AniCare infantiles, un enfoque de tratamiento para los niños que abusan de los animales. [↑](#footnote-ref-29)
30. Alan R. Felthous, MD, es Profesor y Director de Psiquiatría Forense de la Facultad de Medicina de la Universidad de Saint Louis.Anteriormente fue profesor en la Escuela de Medicina de la Universidad del Sur de Illinois y de la Facultad de Derecho, así como el director médico del Centro de Salud Mental Chester, el hospital forense de máxima seguridad para Illinois. Antes de llegar a Illinois en 1998, el Dr. Felthous fue el Centennial Profesor Marie B. Gale de Psiquiatría, Director de la División de Adultos y Jefe de los servicios de medicina legal en el Departamento de Psiquiatría y Ciencias del Comportamiento de la Universidad de Texas Medical Branch. [↑](#footnote-ref-30)
31. Jeremy Bentham ([Londres](https://es.wikipedia.org/wiki/Londres), 15 de febrero — Londres, [6 de junio](https://es.wikipedia.org/wiki/6_de_junio) de [1832](https://es.wikipedia.org/wiki/1832)) fue un [filósofo](https://es.wikipedia.org/wiki/Filosof%C3%ADa), [economista](https://es.wikipedia.org/wiki/Economista), [pensador](https://es.wikipedia.org/wiki/Pensador) y [escritor](https://es.wikipedia.org/wiki/Escritor) inglés, padre del [utilitarismo](https://es.wikipedia.org/wiki/Utilitarismo). [↑](#footnote-ref-31)
32. Tom Regan (nacido el 28 de noviembre de 1938 en Pittsburgh, Pensilvania) es un filósofo estadounidense que está especializado en la teoría sobre los derechos de los animales. Es profesor emérito de filosofía en la Universidad Estatal de Carolina del Norte, donde enseñó desde 1967 hasta su retiro en 2001. [↑](#footnote-ref-32)
33. Vid. T. Regan . Jaulas vacías. El desafío de los derechos de los animales. Trad. M. E.Boillat. Barcelona. Fundación Altarriba, 2006 [↑](#footnote-ref-33)
34. <http://www.animanaturalis.org/p/765> [↑](#footnote-ref-34)
35. El hombre comete genocidio y existe la amenaza de que siga cometiéndolo”. [↑](#footnote-ref-35)
36. <http://dle.rae.es/?id=J5EDdeN> [↑](#footnote-ref-36)
37. El especismo es la discriminación contra quienes no están clasificados como pertenecientes a una o más especies determinadas. [↑](#footnote-ref-37)
38. En biología y ecología, extinción es la desaparición de todos los miembros de una especie. [↑](#footnote-ref-38)
39. Es el espacio que reúne las condiciones adecuadas para que la especie pueda residir y reproducirse, perpetuando su presencia. [↑](#footnote-ref-39)
40. Se extinguió por la caza indiscriminada, por ser considerado un depredador para otras especies, por algunas enfermedades y por la modificación o destrucción de su hábitat. Se extinguió en el año 1982, en la densa selva del suroeste de Tasmania. [↑](#footnote-ref-40)
41. Se extinguió por la caza y por ser considerado un depredador para otras especies en la zona. Se extinguió en el año 1964. [↑](#footnote-ref-41)
42. Extinto 2006 se confirmó en el 2008: El animal pertenecía a una rara especie de delfín de agua dulce conocida localmente como baiji. Una expedición en el 2007 que buscaba al baiji, conformada por 30 científicos de Japón, China, Suiza y Estados Unidos, quienes contaban con dos barcos para realizar la labor, no pudieron localizar ningún espécimen. [↑](#footnote-ref-42)
43. La vaca marina de Steller (Hydrodamalis gigas, antes Rhytina gigas) fue un enorme sirenio de 8 metros de longitud (hasta 10 en algunos casos) y de 4 a 10 toneladas, el mayor sirenio que ha existido jamás. Fue descubierta por la expedición rusa de Vitus Bering en 1741, y desde ese momento se convirtió en una presa codiciada por los marineros, que la cazaron en gran número hasta su extinción en 1768, apenas 27 años después de su descubrimiento. [↑](#footnote-ref-43)
44. Se extinguió por la caza indiscriminada para conseguir su piel, su grasa; y como alimento; llegaban a matar más de cien en una noche, también las cazaban para tenerlas en museos y siempre era pescada. Se extinguió en el año 1994, en Bahamas; Cuba; Haití; Guadalupe; Honduras; Jamaica; México; Estados Unidos; Colombia (Sus Islas Caribeñas). [↑](#footnote-ref-44)
45. Los osos polares pertenecen a una especie que depende enteramente de la existencia del mar congelado. Estos utilizan el hielo como plataforma flotante desde la cual pueden cazar focas. En la actualidad solo existen entre 20.000 y 25.000 ejemplares [↑](#footnote-ref-45)
46. La pesca comercial y la destrucción por el hombre de las áreas de anidado en las playas amenazan con acabar con una especie que lleva 150 millones de años habitando la Tierra. [↑](#footnote-ref-46)
47. 19 de las 21 especies de este animal están amenazadas en todo el mundo, la proporción más alta de especies en peligro de extinción en la familia de las aves. Dos especies están "en peligro crítico", el "Albatros Ámsterdam", natural del Hemisferio Sur, y el "Albatros de las Islas Catham", reducido a unos pocos miles de ejemplares al este de Nueva Zelanda; siete se encuentran "en peligro" y diez pasan por una situación "vulnerable". [↑](#footnote-ref-47)
48. La ley Nacional 22421 de Conservación de la fauna establece en su artículo 1°:

    ARTÍCULO 1º. - Declárase de interés público la fauna silvestre que temporal o permanentemente habita el territorio de la República, así como su protección, conservación, propagación, repoblación y aprovechamiento racional. Todos los habitantes de la Nación tienen el deber de proteger la fauna silvestre, conforme a los reglamentos que para su conservación y manejo dicten las autoridades de aplicación. Cuando el cumplimiento de este deber causare perjuicios, fehacientemente comprobados, los mismos deberán ser indemnizados por la vía administrativa, por el Estado Nacional o los provinciales en sus respectivas jurisdicciones, de conformidad con las disposiciones que dictarán al efecto las autoridades de aplicación. En jurisdicción nacional, en caso de desestimarse total o parcialmente los reclamos formulados, los interesados podrán recurrir ante el Juez Federal competente, interponiendo y fundando recurso de apelación dentro de los quince (15) días hábiles de notificados de la resolución respectiva. [↑](#footnote-ref-48)
49. Un informe publicado por la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) en el año 2007, certifica la extinción oficial de 785 especies; más 65 que se encuentran bajo cautiverio o cultivo.

    En nuestro país hay más de 985 especies de aves, 300 de mamíferos, 250 de reptiles, 140 de anfibios y 700 de peces. No hay un monitoreo que controle esas poblaciones. [↑](#footnote-ref-49)
50. Licenciada en Ciencias Antropológicas, se graduó como tercera secretaria de embajada en Cancillería en 1976 y en 2005 fue promovida como embajadora extraordinaria y plenipotenciaria. Experta en preservación del patrimonio y conservación de la biodiversidad, coordinó seminarios internacionales y conferencias relacionadas con esa temática. [↑](#footnote-ref-50)
51. <http://www.upsocl.com/verde/todos-los-animales-van-al-cielo-asi-lo-ha-dicho-el-papa-francisco/> [↑](#footnote-ref-51)
52. Teresa de Calcuta (Uskub, Imperio otomano —actual Skopie, Macedonia—; 26 de agosto de 1910-Calcuta, India; 5 de septiembre de 1997), de nombre secular Agnes Gonxha Bojaxhiu. Fue una monja católica de origen albanés naturalizada india, que fundó la congregación de las Misioneras de la Caridad en Calcuta en 1950. Durante más de 45 años atendió a pobres, enfermos, huérfanos y moribundos, al mismo tiempo que guiaba la expansión de su congregación, en un primer momento en la India y luego en otros países del mundo. Tras su muerte, fue beatificada por el papa Juan Pablo II. Su canonización fue aprobada por el papa Francisco en diciembre de 2015, después de que la Congregación para las Causas de los Santos reconociera como extraordinaria la curación de un brasileño enfermo en estado terminal [↑](#footnote-ref-52)